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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,**
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**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 1 Αυγούστου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα **Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Επιτελικό Κράτος: Οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της Κυβέρνησης, των Κυβερνητικών Οργάνων και της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Επικρατείας, κ. Γεώργιος Γεραπετρίτης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Καλαφάτης Σταύρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, , Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Γεροβασίλη Όλγα, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κατσώτης Χρήστος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας.

Πριν δώσω τον λόγο στους Εισηγητές των Κομμάτων για τις καταληκτικές τους τοποθετήσεις, κύριε Υπουργέ, θα θέλατε να παρουσιάσετε τις αλλαγές που κάνατε δεκτές, τυχόν νομοτεχνικές διορθώσεις, αλλά και τις παρατηρήσεις που ενσωματώσατε στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου με βάση και την Έκθεση της διαβούλευσης που προσκομίσατε στην Επιτροπή;

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ τα μέλη της Επιτροπής.

Θα ήθελα να επισημάνω ότι ολοκληρώθηκε η διαβούλευση της περασμένης εβδομάδας, από την προηγούμενη Πέμπτη έως και χθες, ημέρα Τετάρτη. Υπεβλήθησαν συνολικώς 67 σχόλια, τα οποία είναι συνημμένα ολόκληρα στο κείμενο, το οποίο σας έχει αποσταλεί στην έκθεση διαβούλευσης με την ειδική σημείωση του ποια ελήφθησαν υπ' όψιν -ελήφθησαν όλα υπ' όψιν, προφανώς- και ποια από αυτά ενσωματώθηκαν τελικώς.

Δύο γενικές παρατηρήσεις, οι οποίες έχουν να κάνουν με το ότι, εν πολλοίς, σε ένα επίπεδο της τάξεως του 90%, οι παρατηρήσεις επικαλύπτοντο με όσα ήδη έχουμε συζητήσει στο πλαίσιο της παρούσας Επιτροπής και όσα έθεσαν οι φορείς. Οπότε, ήταν σχόλια τα οποία ουσιαστικά έχουν υποστεί τη βάσανο στην Επιτροπή.

Το δεύτερο είναι ότι ένα μεγάλο μέρος, αυτή είναι μια γενική παρατήρηση, ήταν σχόλια περισσότερο μεμονωμένα, δηλαδή, που αφορούσαν συγκεκριμένους κλάδους ή λίγο πιο ήπια στην πολιτική και όχι ζητήματα αιχμής.

Σε κάθε περίπτωση, πάντως, διαφαίνεται από τα σχόλια της διαβούλευσης ότι υπήρχε μια, καταρχήν, θετική ανταπόκριση για το νομοσχέδιο ότι εισφέρει μια αλλαγή στο παράδειγμα της διακυβέρνησης με επιμέρους παρατηρήσεις και σχόλια σε ό,τι αφορά τα ζητήματα που τίθενται εκεί.

Συνολικώς από τη διαβούλευση και από τις συζητήσεις που έγιναν στο πλαίσιο της παρούσας Επιτροπής και από την ακρόαση των φορέων, θα ήθελα να σας ενημερώσω για τις αλλαγές, οι οποίες έχουν υπάρξει και θα καταθέσω στο Προεδρείο νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες αποτυπώνουν ακριβώς αυτές τις αλλαγές.

Εν συνόψει, αναφέρω ότι ήδη είναι με παρακολούθηση αλλαγών, δηλαδή, είναι με track changes, στο κείμενο που σας έχει σταλεί, οπότε μπορείτε ακριβώς να έχετε μια άμεση εικόνα για το ζήτημα αυτό, δηλαδή, ποιες είναι οι αλλαγές οι οποίες επέρχονται. Σε ό,τι αφορά στη μοριοδότηση για την επιλογή των Υπηρεσιακών Γραμματέων, το αρχικό σχέδιο, το οποίο προέβλεπε 50% μοριοδότηση της συνέντευξης, περιορίζεται στο 40% με μοριοδότηση 25% για τα τυπικά προσόντα και 35% για την εμπειρία. Υιοθετείται το μοντέλο της δομημένης συνέντευξης για το κομμάτι, που έχει να κάνει με την επιλογή από το ΑΣΕΠ των Υπηρεσιακών Γενικών Γραμματέων.

Καταργείται η αναφορά στο κώλυμα από σύμβαση εξ’ επαχθούς αιτίας και επανερχόμαστε στο λεκτικό, το οποίο νομίζω ότι κατά τη νομική μου κρίση ότι είναι ακριβώς το ίδιο, αλλά είναι πιο περιφραστικό.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Προέβλεπε η προηγούμενη ρύθμιση ότι δεν μπορεί να συνάπτει σύμβαση απ’ την οποία προκύπτει όφελος για τον συμβαλλόμενο. Αυτό, στα νομικά, ως τεχνικός νομικός όρος, είναι η επαχθής αιτία, δηλαδή, αυτή απ’ την οποία προκύπτει, ουσιαστικά, κάποια πρόσθετη αξία. Εγώ έβγαλα το «επαχθούς αίτιας», για να μη δίνει την εντύπωση ότι υπάρχει αλλοίωση κι επανέφερα, ακριβώς, το λεκτικό της προσκόμισης οφέλους.

Καταργείται η πενταετής προηγούμενη πολιτική απασχόληση ως όρος κωλύματος, δηλαδή, ως αρνητική προϋπόθεση για την υποψηφιότητα για τις προβλεπόμενες θέσεις.

Καταργείται η δυνατότητα να τοποθετηθεί στις πέντε θέσεις μετακλητών, που προβλέπονται στον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής. Δεν μπορεί μετακλητός να καταλαμβάνει τη θέση του Επικεφαλής της Αρχής Ελέγχων. Άρα, δεν μπορεί να είναι ιδιώτης. Υποχρεωτικά θα πρέπει στη Γενική Διεύθυνση των Ελέγχων να προέρχεται από την δημοσιοϋπαλληλία.

Μειώνεται ο χρόνος θητείας του Μεταβατικού Διοικητή, δηλαδή, στην πρώτη εφαρμογή μέχρι την ολοκλήρωση του προβλεπόμενου διαγωνισμού και πάντως σε ανώτατο χρόνο έως δύο έτη και θα έχουμε απόφαση της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας μετά από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου.

Καταργείται η δυνατότητα πρόσθετων μετακλητών στην προεδρία της Κυβέρνησης, που πρόκειται για τη διάταξη, την οποία είχαμε αναφέρει ως μια ρήτρα εξομάλυνσης σε περίπτωση, που υπήρχε ανάγκη περισσότερων μετακλητών υπαλλήλων στην προεδρία της Κυβέρνησης. Σας θυμίζω ότι, πέρα απ’ τους προβλεπόμενους 100, καταργείται αυτή η εξουσιοδότηση, άρα υφίσταται ανώτατο όριο σε κάθε περίπτωση εκ του νόμου.

Δημιουργείται ένα πρόσθετο Κυβερνητικό Συμβούλιο Θεσμών και Δημόσιας Διοίκησης, το οποίο το είχαμε συζητήσει. Ακόμη δεν έχει ενσωματωθεί, το επεξεργαζόμαστε. Θα ήθελα, απλώς, να επισημάνω στην Επιτροπή ότι προβλέπεται ρητώς ότι, πέρα από τα δύο κυβερνητικά συμβούλια, τα οποία θα έχουν έναν διαρκή χαρακτήρα, υφίσταται η δυνατότητα, με απόφαση από το Υπουργικό Συμβούλιο, να συνιστώνται και κυβερνητικές επιτροπές, οι οποίες έχουν το χαρακτήρα της ad-hoc επιτροπής, άρα υπάρχει η δυνατότητα και για Επιτροπή Θεσμών και Δημόσιας Διοίκησης και για Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων.

Στην επιλογή των Υπηρεσιακών Γενικών Γραμματέων, το σώμα το οποίο θα επιλεγεί, θα είναι ένα πενταμελές σώμα, το οποίο θ’ αποτελείται από τέσσερα μέλη προερχόμενα απ’ το ΑΣΕΠ και απ’ τον Πρόεδρο του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης. Άρα, καθαρίζει λίγο το τοπίο ότι είναι απ’ τη θεσμική ιδιότητα μια και είχαμε συμφωνήσει ότι θα πρέπει ν’ αναβαθμιστεί η συμμετοχή του Ευρωπαϊκού Κέντρου και μόνο ΑΣΕΠ.

Επιπλέον, στο πλαίσιο του Υπουργικού Συμβουλίου, εφόσον υπάρχει διαφωνία μεταξύ των μελών του Υπουργικού Συμβουλίου, η διακριτική ευχέρεια του Πρωθυπουργού να θέτει το ζήτημα σε ψηφοφορία καθίσταται δεσμία αρμοδιότητα. Άρα, πλέον, εφόσον υπάρχει διαφωνία, υποχρεωτικώς, πηγαίνουμε σε ψηφοφορία.

Επίσης, στο πλαίσιο του Υπουργικού Συμβουλίου, μετά τη λήξη του θα πρέπει, υποχρεωτικά, να υπάρχει ανακοίνωση, μ’ ένα σύντομο σκεπτικό και διατακτικό, για το τι εν τέλει αποφασίστηκε απ’ το Υπουργικό Συμβούλιο. Ρητός παραμένει ο πολυετής προγραμματισμός, ο οποίος, κατά την άποψή μου, δεν είχε καταργηθεί, αλλά ίσως, για την ασφάλεια του δικαίου, σωστά παρατήρησε η Υπουργός, ότι θα πρέπει να παραμένει. Περιορίζεται σημαντικά η αποφασιστική αρμοδιότητα του Πρωθυπουργού να αποφασίζει σχετικά με τη μη-κατάθεση μαρτυρίας εκ μέρους των Υπουργών, άρα περιοριζόμαστε μόνο στα ζητήματα εκείνα που έχουν να κάνουν με την Εθνική Ασφάλεια, την Άμυνα δηλαδή και την εξωτερική πολιτική.

Διατηρούνται απολύτως οι έλεγχοι του ΣΟΕ. Και στο σημείο αυτό, νομίζω ότι η προηγούμενη προβλεπόμενη ρύθμιση του νομοσχεδίου ήταν επαρκής, αλλά, σε κάθε περίπτωση, για λόγους ασφάλειας δικαίου, προστίθεται, όπως επίσης προστίθεται- αν και κατά τη γνώμη μου, ως εκ περισσού- το ότι η Εθνική Αρχή Διαφάνειας καθίσταται καθολικός διάδοχος όλων των υποχρεώσεων και δικαιωμάτων, άρα υπό αυτή την έννοια, συνεχίζει απολύτως όλους τους ελέγχους. Υπήρχε ρητή πρόβλεψη, αλλά επειδή αναφέρθηκε χθες η Γενική Επιθεωρήτρια στον όρο «καθολικός διάδοχος», που είναι ένας τεχνικός νομικός όρος με πολύ συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, προστέθηκε για λόγους ασφάλειας του δικαίου.

Παραμένουν τα αποκεντρωμένα Γραφεία Ελέγχου, τα οποία είχαν απαλειφθεί, δηλαδή, σε Κρήτη, Πάτρα και Σέρρες.

Προβλέπεται ρητώς η δυνατότητα ανάθεσης από το πρόγραμμα ΕΣΠΑ στην Επιτροπή Κωδικοποιήσεων συγκεκριμένων έργων, όπως είχε προτείνει ο καθηγητής, ο κ. Συμεωνίδης.

Διαμορφώνεται ένα νέο πλαίσιο μοριοδότησης, ενισχυμένο, για τους αποφοίτους του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, το οποίο- νομίζω ότι όλοι συμφωνούμε- ότι θα πρέπει να ενδυναμωθεί και να αναδειχθεί ο κεντρικός του ρόλος στην Δημοσιοϋπαλληλία.

Ενώ, όσο προβλέπαμε αυτές τις σύγχρονες κατευθύνσεις κλάδων, δηλαδή, νομοτεχνών, αναλύσεων δημόσιων πολιτικών και τα λοιπά, ως επιμέρους κλάδους, τώρα εισάγεται ένας κλάδος ενιαίος με τις νέες αυτές μορφές και επιμέρους κατευθύνσεις, το οποίο πράγματι ίσως να είναι πιο λειτουργικό και ειδικώς για το ΣΕΠΕ, για το οποίο έγινε ειδική αναφορά χθες, προβλέπεται ότι γενικός διευθυντής του ΣΕΠΕ θα είναι επιθεωρητής, δηλαδή εκ του Σώματος των επιθεωρητών, έτσι ώστε να διασφαλίζεται απολύτως η συνέχεια και η εγγύτητα στα πράγματα και αναβαθμίζεται σε γενικό επιθεωρητή εργασίας, όπως συμβαίνει και αλλού.

Σε γενικές γραμμές, αυτές είναι οι μεγάλες αλλαγές που έρχονται. Επουσιώδη ζητήματα, τα οποία έχουν να κάνουν με διατυπώσεις ή βελτιώσεις που δεν αλλοιώνουν το χαρακτήρα.

Σε γενικές γραμμές, θα ήθελα να επισημάνω το γεγονός, ότι παραμένει η κεντρική φιλοσοφία του νομοσχεδίου, η οποία συνδέεται με το γεγονός ότι η αντίληψη του νομοσχεδίου είναι ότι θα πρέπει να υπάρξει προγραμματισμός δημόσιων πολιτικών και παρακολούθηση των δημόσιων αυτών πολιτικών και σημαντική μεταφορά αρμοδιοτήτων στην Δημοσιοϋπαλληλία, έτσι ώστε να καταστεί ένας βασικός πυλώνας συνέχειας του Κράτους και να μην υπάρχει η δυνατότητα οποιασδήποτε πολιτικής επιρροής και θα ήθελα να ευχαριστήσω και πάλι την Επιτροπή για την πολύ-πολύ δημιουργική συμμετοχή στη διαμόρφωση του νομοσχεδίου αυτού.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Θέλω να εκφράσω και εγώ την ικανοποίησή μου, γιατί, απ' ό,τι φάνηκε από τις παρατηρήσεις σας, και οι παρατηρήσεις που διατυπώθηκαν στο πλαίσιο της διαβούλευσης και κυρίως στην μακρά και εποικοδομητική συνεδρίαση της κατ' άρθρο συζήτησης, ενσωματώθηκαν στο τελικό κείμενο, έγιναν αποδεκτές και αυτό αποδεικνύει πόσο ο δημιουργικός διάλογος μπορεί να είναι τελικά επωφελής και χρήσιμος.

Να μπούμε τώρα στις καταληκτικές τοποθετήσεις των Εισηγητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Κελέτσης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Κύριε Πρόεδρε, δεν θα σας κουράσω, διότι θεωρώ ότι στην προηγούμενη συνεδρίαση, καταρχήν, έγινε μια εξαντλητική συζήτηση και ετέθησαν από όλες τις πλευρές τα επίμαχα ζητήματα, μετά δε και τη σημερινή τοποθέτηση του κ. Υπουργού, ο οποίος αναφέρθηκε σε όλα αυτά τα οποία έγιναν δεκτά και στις διορθώσεις, θεωρώ ότι πλέον αυτό το νομοσχέδιο τείνει να έχει- αν και ξεκινήσαμε με μια ένταση από την πλευρά της Αντιπολίτευσης- μια υποδειγματική μορφή, ως προς τον τρόπο τον οποίο επεξεργαζόμαστε και συζητάμε τα νομοσχέδια στις Επιτροπές, διότι, τελικώς, όλες οι παρατηρήσεις- η πλειοψηφία τουλάχιστον των παρατηρήσεων- των μελών της Επιτροπής έγιναν αποδεκτές και υιοθετήθηκαν στο κείμενο του νομοσχεδίου και βεβαίως και αυτό που έλειπε στην αρχή και φυσικά ήταν βάσιμες οι αιτιάσεις από την πλευρά της Αντιπολίτευσης, το γεγονός ότι έλειπε η έκθεση της διαβούλευσης και αυτό, όμως, νομίζω ότι ήδη «θεραπεύτηκε» και έτσι έχουμε ένα πλήρες σχέδιο νόμου, το οποίο πραγματικά, μετά από μια εξαντλητική διαδικασία και πολύ ουσιαστικό διάλογο, θα οδηγηθεί προς την Ολομέλεια.

Είχα σκοπό να αναφερθώ, με βάση το σημείωμα που έλαβα το πρωί, στις αλλαγές τις οποίες αποδέχτηκε ο Υπουργός. Βέβαια, το έκανε ο ίδιος ο Υπουργός, οπότε και αυτό περιττεύει από την πλευρά μου.

Εγώ, απλώς, να τονίσω όλα εκείνα τα σημεία στα οποία υπήρξαν επιφυλάξεις από την πλευρά της Αντιπολίτευσης και τα οποία έγιναν δεκτά, προς άρση κάθε υπόνοιας και παρεξηγήσεως για τη σκοπιμότητα ορισμένων διατάξεων.

Πολύ επιγραμματικά, να πω ότι σχετικά με ότι είχε αναφερθεί για τις θέσεις των μετακλητών υπαλλήλων, τις θέσεις των ιδιωτών, για τον αριθμό των μετακλητών υπαλλήλων, για το θέμα της μοριοδότησης των αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, που και αυτό αποκαταστάθηκε, για τη συνέντευξη που ορίζεται πλέον ότι είναι δομημένη και περιγράφεται επακριβώς κ.λπ..

Όλα αυτά βλέπω ότι έχουν διευθετηθεί από τον Υπουργό και έχουν εισαχθεί στο κείμενο του νομοσχεδίου.

Ως τελική κρίση, πιστεύω πως, πράγματι, πρόκειται για ένα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο και μάλιστα το πρώτο το οποίο κατατέθηκε στη Βουλή, στη νέα περίοδο.

Πρόκειται για ένα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο σε ό,τι αφορά τη λειτουργία του κεντρικού κράτους, αυτού που ονομάζει και το νομοσχέδιο «επιτελικού κράτους».

Θεωρώ ότι, μετά την ψήφισή του, έχουμε μια νέα αρχή και ένα νέο ξεκίνημα σε ό,τι αφορά τη λειτουργία της Κυβέρνησης και τη χάραξη της πολιτικής.

Για μένα, είναι πάρα πολύ σημαντικό, το τόνισα και στις πρώτες μου τοποθετήσεις, το τονίζω και σήμερα, το γεγονός ότι, για πρώτη φορά, εισάγεται ξεκάθαρα κανόνας, τρόπος λειτουργίας της Κυβέρνησης και των συλλογικών κυβερνητικών οργάνων.

Το ότι τίθενται στόχοι σε τακτά χρονικά διαστήματα, το ότι υπάρχει παρακολούθηση των ενεργειών, κάτι που είναι πολύ σημαντικό, έτσι ώστε να υπάρχει αποτέλεσμα και να κρίνεται τελικώς και το αποτέλεσμα, να μετράται και το αποτέλεσμα.

Για να το πούμε και με την πολιτική διάσταση του θέματος, αυτό που ενδιαφέρει την κοινωνία και αυτό που ενδιαφέρει τον πολίτη από τη λειτουργία του κράτους και της διοίκησης είναι να έχει ένα κράτος αποτελεσματικό, να έχει ένα κράτος που τον υπηρετεί, ένα κράτος που τον εξυπηρετεί στις ατομικές υποθέσεις του ως πολίτη και χωρίς κάποια ιδιαίτερη μεταχείριση, με απόλυτη ισότητα απέναντι στον οποιοδήποτε άλλο πολίτη, αλλά και απέναντι στο ίδιο το κράτος.

Νομίζω, λοιπόν, ότι όλα αυτά επιτυγχάνονται ή τουλάχιστον γίνεται η πρώτη βασική αρχή με αυτό τον νόμο και, υπό αυτή την έννοια, θεωρώ ότι είναι ένας νόμος εμβληματικός για τη νέα περίοδο που ξεκινήσαμε.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Σπίρτζης έχει τον λόγο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω με το Προεδρείο, κύριε Υπουργέ. Θα σας καταθέσω τη διαβούλευση από το Υπουργείο Εσωτερικών για τον «Κλεισθένη», για να ενημερωθούν οι υπηρεσίες.

Αναρτήθηκε στις 27 Απριλίου 2018, ολοκληρώθηκε στις 14 Μαΐου 2018 και υπήρχαν μερικές εκατοντάδες, 504, σχόλια. Θα τα δώσουμε στην υπηρεσία για να τα δει. Κύριε Υπουργέ, καταρχάς, θα ήθελα να δηλώσω ότι υπήρχε καλό κλίμα, και από εσάς και από μας, για να βελτιωθεί το νομοσχέδιο. Όπως είπατε, είστε λάτρης των διαδικασιών και του αγγλοσαξονικού συστήματος, όμως, στο αγγλοσαξονικό σύστημα, κυρίως στη Βρετανία, έχουμε ένα Βασιλιά «ελέω Θεού» και δεν υπάρχει Σύνταγμα, τουλάχιστον όπως έχουμε εμείς, υπάρχει ένα εθιμικό δίκαιο και μια άλλη νοοτροπία, που την τηρούν. Εμείς στη χώρα μας, ακόμα και οι λάτρεις του αγγλοσαξονικού συστήματος και των διαδικασιών, έχουμε την κακή συνήθεια, ακόμη και αυτοί οι άνθρωποι, να καταστρατηγούν αυτές τις διαδικασίες.

Δεύτερον, είναι άλλη η φιλοσοφία των λαών του νότου, οπότε δεν είναι τυχαίο γιατί η χώρα μας, η Ιταλία, η Γαλλία, η Ισπανία δεν έχουν επιλέξει το αγγλοσαξονικό σύστημα. Είναι μια σύγκρουση και μέσα στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για μια σειρά από θέματα, από την παιδεία, που κάναμε πάνω από 15 χρόνια σαν Ευρώπη να καταλάβουμε, ότι το αγγλοσαξονικό σύστημα έχει αποτύχει, όταν γίνεται εμπόριο. Γι' αυτό θα δείτε ότι προηγμένες χώρες, που αναφέρατε και εσείς, ακόμα και αυτές που έχουν υιοθετήσει το αγγλοσαξονικό σύστημα, έφυγαν από τη λογική των τριών χρόνων του bachelor για τους μηχανικούς και μια σειρά άλλους. Αυτό ήταν ένα, μικρό μεν, σε σχέση με τα μεγάλα θέματα δημοκρατίας που συζητάμε, αλλά που απασχόλησε την Ευρώπη για πολλές δεκαετίες.

Επομένως, δεν είναι, κατά τη γνώμη μου, σωστό και αυτό από τη θέση που είστε μπορείτε να το διαφυλάξετε και με τον υδροκεφαλισμό των αρμοδιοτήτων που παίρνει ο Πρωθυπουργός, πλέον, μπορεί να το επιτηρήσει. Πρέπει να μας πείτε, ποιος σύστημα υιοθετείτε σαν Νέα Δημοκρατίας, σαν Κυβέρνηση;. Διότι, εάν θέλετε να υιοθετήσουμε σαν χώρα το αγγλοσαξονικό σύστημα, πρέπει να πάμε σε συνταγματική αλλαγή, να τα αλλάξουμε όλα.

Επειδή, λοιπόν, δεν είμαστε σε αυτή τη φάση, είμαστε εδώ και κοιτάμε τη λειτουργία των οργάνων της Κυβέρνησης και όλων των υπολοίπων, εγώ θα ήθελα να κάνουμε μερικές παρατηρήσεις, ακόμη και τώρα, στις διαδικασίες.

Ακόμη Έκθεση ΚΕΝΕ δεν έχουμε, ακόμη αναλυτική Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους δεν έχουμε. Εμείς δεν είμαστε λάτρεις τόσο πολύ ούτε το αγγλοσαξονικού συστήματος ούτε ίσως των διαδικασιών που σου λένε ένα, δύο, τρία, που καμιά φορά είναι και υπερβολικές, είμαστε του ευρωπαϊκού συστήματος, όπου έχουμε μια «ελευθερία» σε μια άμβλυνση σε τέτοιες διαδικασίες, αλλά υπάρχουν πολύ σκληρές ευθύνες σε αυτόν που ασκεί το επάγγελμα είτε έχει την ευθύνη, όπως και κανόνες.

Αυτό, λοιπόν, στο πνεύμα του σχεδίου νόμου που έχουμε στα χέρια μας, δεν υπάρχει. Πιστεύω ότι θα ήμασταν πιο αποτελεσματικοί, και εσείς να κάνετε τη δουλειά σας, εάν είχαμε την Έκθεση της ΚΕΝΕ και του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και τη διαβούλευση, που δεν έγινε με τον τρόπο που έπρεπε να γίνει, σε μια σειρά από θέματα, που είτε έχουν κομμάτια αντισυνταγματικότητας, σαν αυτά που διορθώσατε, είτε κάποια άλλα, που έγιναν παρατηρείς από μας, τα οποία είναι διαχειριστικού τύπου και θα έφερναν πολλά προβλήματα και πολύ σωστά ανταποκριθήκατε και τα αλλάξατε.

Παραμένουν, όμως, τα βασικά πολιτικά επίδικα, θα αναφέρω μερικά. Εμείς πιστεύουμε ότι δεν μπορεί, είναι αλλοίωση επί της ουσίας ή μπορεί να είναι αλλοίωση επί της ουσίας του συστήματος που έχουμε η υπερσυγκέντρωση αυτών των αρμοδιοτήτων σε έναν άρχοντα, στον Πρωθυπουργό της χώρας.

Πιστεύουμε ότι ισχύει η αντιμεταρρύθμιση, ο δεκάλογος της αντιμεταρρύθμισης, από τα δέκα σημεία που αναφέραμε στην προηγούμενη συνεδρίαση δεν πήρατε πίσω κανένα, όπως σε σχέση με τον πολυετή προγραμματισμό. Ενημερώνομαι ότι το πήρατε πίσω. Ένα, λοιπόν. Επίσης, σχετικά με το μητρώο, με την επιλογή των Διοικητικών Γραμματέων, με τον τρόπο επιλογής των Θεματικών Γραμματέων.

Επειδή «τρέχει» η επικαιρότητα και έχουμε και εμείς μερικές ευαισθησίες, τις οποίες πιστεύω ότι έχετε κι εσείς, στο άρθρο 113, έγινε μια συζήτηση, όχι αναλυτική, αλλά φαντάζομαι το αναγνωρίζουμε όλοι το πόσο σημαντικό είναι να γιορτάσουμε τα 200 χρόνια από την Ελληνική Επανάσταση. Το συζητάμε στη Βουλή πως θα γίνει και ζητήσαμε να παίξει έναν ιδιαίτερο ρόλο το Κοινοβούλιο. Ψηφίζεται την άλλη εβδομάδα το νομοσχέδιο. Χθες, ανακοινώθηκε ποια θα είναι επικεφαλής. Ας περιμένετε και μία εβδομάδα, δεν τρέχει τίποτα. Ως και τυπικό δείγμα σεβασμού της κοινοβουλευτικής διαδικασίας. Σαν κυβέρνηση το λέω, όχι σε εσάς προσωπικά.

Βγήκε σε διαβούλευση και αυτό εξηγεί πράγματα, γιατί είναι δείγμα γραφής - ο νόμος για τις αλλαγές του Κλεισθένη και πραγματικά διαβάστε το, ως νομικός όχι ως Υπουργός, το άρθρο 1, για να δείτε πώς μπορεί κάποιος να καταργεί παρατάξεις που ψηφίστηκαν από τον ελληνικό λαό. Πώς γίνεται αυτό το πράγμα. Με νόμο, όχι γιατί το θέλει η παράταξη. Αυτό δείχνει, και επιτρέψτε μου την ένταση, γιατί αυτό δεν συμβαίνει ούτε στους Πολιτικούς Συλλόγους - και μας μπαίνουν ψύλλοι στα αφτιά - γιατί μεταφέρονται κρίσιμες δομές που δεν νοιάζεται κανείς για αυτές, για τη σύνθεσή τους, για τον τρόπο που λειτουργούσαν, όπως είναι η ΚΕΝΕ, εκεί που μεταφέρονται. Γιατί; Για να υιοθετούνται ή να μην αμβλύνονται διάφορα τέτοια σχέδια νόμου; Θα δούμε πώς θα καταλήξει τελικά και εκεί θα χρειαστώ προσωπικά τη βοήθειά σας.

Σας ευχαριστώ πολύ - για τη φιλοσοφία που έχει αυτό το νομοσχέδιο και τη φιλοσοφία που έχει η ίδια η κυβέρνηση για την τοπική αυτοδιοίκηση, δηλαδή αν υιοθετεί τα ίδια πρότυπα, αν έχει την ίδια λογική για το πώς πρέπει να διοικείται το κράτος και όλα τα υπόλοιπα. Για να βγάλουμε μερικά συμπεράσματα εν τέλει αν αυτά που γίνονται είναι επειδή το πιστεύετε και ας διαφωνούμε – ή επειδή υπάρχει συγκεκριμένη σκοπιμότητα την οποία έχουμε αναδείξει.

Θα αναφέρω συγκεκριμένα πράγματα, τα οποία πιστεύουμε και θα μείνουμε σε αυτά μέχρι τέλους. Πιστεύω ότι έχουμε έλλειμμα, μετά από την εφαρμογή αυτού του σχεδίου νόμου, στρατηγικής και οράματος για τη δημόσια διοίκηση. Λείπουν και οι δομές, αλλά λείπει και το όραμα για τη δημόσια διοίκηση. Υπάρχουν, ειδικά μετά τη χθεσινή συνεδρίαση, για τον συνάδελφο και φίλο Παύλο Πολάκη πάρα πολλά ερωτηματικά σε σχέση με τη μεταβατική διάταξη της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας. Και από τη συζήτηση που έγινε εδώ μέσα και από τη συζήτηση που έγινε χθες στην αίθουσα του Κοινοβουλίου. Θα μου επιτρέψετε και από την προσωπική εμπειρία που έχω, μιας και ο Πρωθυπουργός σήμερα επισκέπτεται το Υπουργείο Μεταφορών και η γενική επιθεωρήτρια και οι επιθεωρητές που ήταν εκεί, ένα από αυτά που είχαν αποκαλύψει και πιάσει, ήταν το κύκλωμα των πλαστών εισιτηρίων και όχι μόνο. Δεν έχει διαφημιστεί αυτό πολύ και οι θετικές του συνέπειες, αλλά θα τα πούμε επ’ ευκαιρία της επίσκεψης του Πρωθυπουργού.

Δεν μπορεί, όμως, τέτοια θέματα να αντιμετωπίζονται ακόμα και αν θέλετε να ιδρύσετε την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, με ένα μεταβατικό στάδιο που θα επιλέγει ο Πρωθυπουργός μεταβατικά, το περιορίσατε. Δεν μας αρκεί εμάς για τους λόγους που καταλαβαίνετε πολύ - να ορίζεται ένας άνθρωπος, ο οποίος θα είναι επιλογή του Πρωθυπουργού και όχι μέσα από τις διαδικασίες που θα πρέπει να υπάρχουν με μεγάλη πλειοψηφία από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, δηλαδή, των τεσσάρων πέμπτων και το λέμε εμείς που δεν είμαστε λάτρεις ούτε των Ανεξάρτητων Αρχών ούτε του Αγγλοσαξονικού συστήματος.

Επίσης, πιστεύω – και πρέπει να διευκρινιστεί – ότι τα ελεγκτικά σώματα που θα είναι στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, εκτός από το Διοικητή και το Γενικό Διευθυντή, θα έχουν ιδιώτες. Με ποια εχέγγυα θα είναι ελεγκτές ιδιώτες; Με ποια εχέγγυα θα παίζουν αυτό το ρόλο; Με ενημερώνετε ότι θα είναι σύμβουλοι του Επιθεωρητή ή του Διοικητή. Δεν έχουμε πρόβλημα σε αυτό, απλά ήθελα τη διευκρίνιση.

Όσο αφορά τα υπόλοιπα, επειδή πήραμε τις αλλαγές του Υπουργού μία ώρα πριν τη συνεδρίαση, επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε, για την κατ’ άρθρο συζήτηση. Γενικά, είμαστε, επί της αρχής, κατά του σχεδίου νόμου. Πιστεύουμε η συνεδρίαση – και συμβάλαμε και εμείς σε αυτό – να κινηθεί σε υψηλό επίπεδο. Υπάρχουν πολιτικές διαφωνίες, οι οποίες έχουν αναδειχθεί και θα τις αναδείξουμε και περαιτέρω, αλλά υπάρχουν και μερικά θέματα που τα έχουμε τονίσει και θα συνεχίσουμε να τα τονίζουμε, που τινάζουν, πραγματικά, στον αέρα θεσμούς, που δεν τους έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ, αλλά τους βρήκε ο ΣΥΡΙΖΑ. Έχουν κάνει δουλειά στη δημόσια διοίκηση υπέρ της διαφάνειας. Εμείς τιμήσαμε τις επιλογές της προηγούμενης Κυβέρνησης. Δεν γίνεται το ίδιο από αυτή.

Αυτό που είπε η κυρία Γεροβασίλη την προηγούμενη φορά, δηλαδή, η επιστολή του τότε Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης, Κυριάκου Μητσοτάκη, και σήμερα Πρωθυπουργού, στο πώς, πριν από δύο θητείες, επιχειρηματολογεί ότι έπρεπε να μείνει ο κ. Ρακιντζής στη θέση του και έμεινε και διατηρήθηκε και από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, πρέπει, με κάποιον τρόπο, να απαντηθεί, γιατί δεν γίνεται και σήμερα το ίδιο. Πρέπει να απαντηθεί, γιατί ιδρύουμε μια νέα Αρχή για να απομακρυνθεί η Γενική Επιθεωρήτρια και δεν κάνουμε τις αλλαγές που μπορεί να χρειάζεται το θεσμικό πλαίσιο, να βάλουμε κάτω από το Γενικό Επιθεωρητή τις ελεγκτικές αρχές που υπάρχουν. Αυτό κάνουμε επί της ουσίας. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**: Διέτρεξα το κείμενο των διορθώσεων που προτείνει μετά τη συζήτηση στην κατά άρθρο συζήτηση ο κ. Υπουργός. Θα χρειαστεί μια προσεκτικότερη μελέτη. Παρόλα αυτά, μπορώ να κάνω δύο - τρεις επισημάνσεις κατά τη διάρκεια, τώρα, της δεύτερης ανάγνωσης.

Πρώτον, οι θεμελιώδεις διαφωνίες τις οποίες εκφράσαμε κατά τη συζήτηση επί της αρχής εξακολουθούν να παραμένουν.

Δεύτερον, σειρά θετικών υποδείξεων από την πλευρά της Αντιπολίτευσης – και στην προκειμένη περίπτωση μιλώ και για το Κίνημα Αλλαγής – οι οποίες θα μπορούσαν να βοηθήσουν σε ακόμη μεγαλύτερη βελτίωση του νομοσχεδίου, δεν έχουν υιοθετηθεί.

Τρίτον, ο κ. Υπουργός υιοθέτησε, πράγματι, προτάσεις που έγιναν από την πλευρά της Αντιπολίτευσης. Είναι κυρίως σε θέματα όχι πρωτεύουσας σημασίας, αλλά αυτό δεν παύει να είναι ένα θετικό γεγονός και να πιστώνεται στη λειτουργία του Υπουργού.

Κύριε Πρόεδρε, για να δείξω ότι σε ορισμένα κρίσιμα θέματα χρήσιμες προτάσεις δεν έγιναν δεκτές, θα σας δώσω μόνο την περίπτωση της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας. Σε ό,τι αφορά την Επιτροπή Επιλογής Επιτελικών Στελεχών του άρθρου 36, γίνεται μια θετική μεταβολή, γιατί είναι 4 πλέον οι προερχόμενοι από το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού και ο επικεφαλής του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης. Είναι ένα όργανο το οποίο παρέχει εχέγγυα απροσωπόληπτης κρίσης, όπως το έχω διατυπώσει και κατά τη διάρκεια των προηγούμενων συζητήσεών μας. Αλλά, όταν μιλάμε για την Ανεξάρτητη Αρχή επιλογής των οργάνων διοίκησης της Αρχής Διαφάνειας, τότε, πρέπει να σας πω ότι είναι μελαγχολικό το συμπέρασμα. Το όργανο, παρά την μεταβολή της σύνθεσής του, κατά πλειοψηφία, βρίσκεται κάτω από τον έλεγχο της κυβέρνησης. Το μέλος της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας προτείνεται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας και ο καθηγητής των νομικών σχολών επιλέγεται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και φυσικά συμμετέχει και ένας «ex officio» Γενικός Γραμματέας, από την Προεδρία της Κυβέρνησης, άρα η σύνθεση του πενταμελούς οργάνου είναι τέτοια που να τελεί υπό την αφόρητη δοκιμασία του ελέγχου της κυβέρνησης.

Συνεπώς, δεν έχουμε καμιά απολύτως εμπιστοσύνη και στα αποτελέσματα της κρίσεως που θα επέλθει. Λυπούμαι πραγματικά γι' αυτό.

Η Εθνική Αρχή Διαφάνειας μπορεί να επιτελέσει σημαντικό έργο, αλλά, παρόλα αυτά, δεν εμπιστευόμαστε ένα όργανο, του οποίου η σύνθεση θα εγγυάται και την ορθή χρήση. Ειλικρινώς, λυπάμαι γι' αυτό.

Διατηρώντας, λοιπόν, τις θεμελιώδεις διαφωνίες και αντιρρήσεις μας, όχι μόνο για τη φιλοσοφία, για την άρθρωση του νομοσχεδίου, για αυτά που επιχειρεί σε ό,τι αφορά το δήθεν επιτελικό κράτος, τα υπόλοιπα θα τα αντιμετωπίσουμε διεξοδικά στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Από τη μέχρι τώρα συζήτηση, επιβεβαιώνεται πλήρως η τοποθέτηση του Κομμουνιστικού Κόμματος της Ελλάδας, κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι όλα τα αστικά κόμματα εξουσίας, διαχρονικά, μέσα από αστικές μεταρρυθμίσεις του κράτους, των θεσμών και των μηχανισμών του, είχαν και έχουν βασική μέριμνά τους την προσαρμογή του κράτους στις ανάγκες της καπιταλιστικής ανάπτυξης.

Το μέλημα αυτό γίνεται και σε φάση καπιταλιστικής ανάπτυξης και σε φάση καπιταλιστικής κρίσης. Οι μεταρρυθμίσεις αυτές έχουν ένα και μόνο στόχο. Να είναι μια, όσο γίνεται, πιο καλοκουρδισμένη μηχανή το κράτος, οι θεσμοί και οι μηχανισμοί του, που θα υπηρετούν, απαρέγκλιτα, την ανταγωνιστικότητα και την κερδοφορία των επιχειρηματικών ομίλων. Αυτό υπηρετεί σήμερα η Ν.Δ., αυτό υπηρέτησε ο ΣΥΡΙΖΑ τα προηγούμενα τέσσερα χρόνια, στα πλαίσια του εξωραϊσμού και της διαχείρισης του καπιταλιστικού κράτους και πάει λέγοντας.

Η Ν.Δ., τώρα, με το παρόν σχέδιο νόμου για το επιτελικό κράτος, σε μια φάση ανεμικής και επισφαλούς για τα συμφέροντα των επιχειρηματικών ομίλων ανάπτυξη, ετοιμάζεται να νομοθετήσει, άμεσα, όλες εκείνες τις παρεμβάσεις στην κρατική δομή, έτσι ώστε να είναι εργαλείο για την επίτευξη αυτών των στόχων του κεφαλαίου, στη βάση των όσων έχουν νομοθετηθεί σε βάρος του λαού, με τα τρία μνημόνια, τα μεσοπρόθεσμα, στη βάση των υποδείξεων της Ε.Ε., της Κομισιόν και του ΟΟΣΑ. Αυτό, άλλωστε, αναφέρει η αιτιολογική έκθεση, η έκθεση συνεπειών και πάει λέγοντας.

Την κατεύθυνση αυτή δεν την αμφισβητεί κανένα από τα κόμματα που τοποθετήθηκαν, σε όλες τις προηγούμενες συνεδριάσεις και τώρα και απ' ό,τι φαίνεται και στην Ολομέλεια, παρά τις όποιες επιμέρους διαφωνίες και διαφορές μεταξύ τους. Οι όποιοι εκσυγχρονισμοί του κράτους σηματοδοτούν τη δυνατότητα αυτού να παρεμβαίνει σταθερά στην οικονομία, ως συλλογικός καπιταλιστής, να χαράσσει τον δρόμο αυτής της ανάπτυξης, να μοιράζει την πίτα, να προσπαθεί να εξομαλύνει ανταγωνισμούς μεταξύ των επιχειρηματικών ομίλων.

Με πρόσχημα αυτή την αναποτελεσματικότητα του κράτους, τη χαμένη αξιοπιστία από τους πολίτες, τη σπατάλη, τα διάφορα σκάνδαλα και τις κακές υπηρεσίες, προβλήματα υπαρκτά στον έναν ή στον άλλον βαθμό, προωθούνται αυτές ακριβώς οι αναδιαρθρώσεις, ώστε με καλύτερο τρόπο αυτές να υπηρετούν πιο αποτελεσματικά αυτή την ανάπτυξη, τη «δίκαιη» που έλεγε ο ΣΥΡΙΖΑ, τη «βιώσιμη» που έλεγε η Ν.Δ., σε κάθε περίπτωση, η καπιταλιστική ανάπτυξη προς όφελος των λίγων και του ανταγωνισμού. Πρόκειται για αλλαγές που δεν έχουν καμία, μα καμία απολύτως σχέση με τις πραγματικές ανάγκες λαού. Τι σχέση έχει αυτό το κράτος, το επιτελικό το οποίο λέτε εσείς, όπου το έχετε φορτώσει με 1002 βάσανα, με τις πραγματικές ανάγκες του λαού;

Στην πραγματικότητα, διαμορφώνεται μια κρατική διοίκηση πιο συγκεντρωτική, πιο επιτελική, πιο στενά δεμένη με τους μηχανισμούς της Ε.Ε., πιο επιθετική και εχθρική από το εργατικό λαϊκό κίνημα.

Αντιθέτως, οι επιμέρους διαφωνίες ή προτάσεις που ακούστηκαν από τα άλλα κόμματα είχαν να κάνουν με το πώς το αστικό κράτος θα γίνει πιο αποτελεσματικό στην υλοποίηση αυτών των αντιλαϊκών στόχων και δεσμεύσεων, αφού, έτσι κι αλλιώς, όλα αυτά τα κόμματα, συν και όσα δεν έχουν μπει πλέον σε αυτή τη Βουλή, έχουν ψηφίσει το τρίτο μνημόνιο, και φυσικά έρχεται να καθίσει πάνω και στο πρώτο και στο δεύτερο.

Εμείς, ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, δεν ταυτίζουμε το πιο δημοκρατικό με το πιο αποτελεσματικό, καμία σχέση, άλλωστε, το ίδιο το τρίτο μνημόνιο αναφέρεται για την αναβάθμιση του ρόλου του κράτους και των πυλώνων του, με σκοπό ακριβώς αυτή την αποτελεσματική λειτουργία στην υλοποίηση της αντιλαϊκής πολιτικής.

Ακούσαμε για διαφάνεια, για ισονομία, για πάταξη της διαφοράς για σύσταση αρχής, διαφάνειας και πάρα πολλά άλλα, για δημοκρατία, για δημοκρατικό κράτος και όλα αυτά κάθε φορά που αναφέρονται στις όποιες μεταρρυθμίσεις έχει ανάγκη να κάνει το κράτος μέσω των αστικών κομμάτων.

Αποκρύπτουν, κατά τη γνώμη μας, και αποσιωπούν το γεγονός ότι όσο πιο πολλές και πολυποίκιλες είναι σήμερα οι μορφές διακομματικού διαλόγου, διαβουλεύσεων, κοινωνικού διαλόγου, χωρίς να τις αγνοούμε βεβαίως και διάφορων άλλων δημοκρατικών θεσμών και οργάνων, τόσο περισσότερο, όλα αυτά είναι αποστραγγισμένα από κάθε ουσιαστικό περιεχόμενο, μια και όλες οι σημαντικές πολιτικές αποφάσεις, λαμβάνονται σε υψηλότερους ορόφους, όσο γίνεται μακρύτερα από αντί-μονοπωλιακές επιδράσεις.

Ποτέ άλλοτε δεν είχαμε ζήσει τέτοιου μεγέθους και με τέτοια ταχύτητα αστικές μεταρρυθμίσεις, τόσους δημόσιους διαλόγους, τόσες επιτροπές και συμβούλια, τόσες μεγάλες αλλαγές στο δίκαιο ή τη σύμφυση του εθνικού με το ευρωπαϊκό δίκαιο και όμως ποτέ άλλοτε ο λαός, δεν βρισκόταν τόσο μακριά από τα πραγματικά κέντρα λήψεων αποφάσεων.

Πιθανόν, ο πιο απόμακρος γαλαξίας του αστρικού μας συστήματος να περιβάλλεται με λιγότερα νεφελώματα από ό,τι το ουσιαστικό περιεχόμενο και οι λειτουργίες του σύγχρονου αστικού κράτους.

Για το Κ.Κ.Ε., κ. Πρόεδρε, είναι πολύ σημαντικό η διάκριση του ουσιαστικού περιεχομένου και τον εσωτερικό χαρακτήρα του κράτους, από το όποιο εξωτερικό περιτύλιγμα, από τη φορεσιά που μπορεί να ντυθεί, από τη μορφή που μπορεί να πάρει, σε κάθε φάση εξέλιξής του.

Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι ένας εκσυγχρονισμός του αστικού κράτους, το πιο επιτελικό κράτος, όπου είναι ο τίτλος, με όποιο πρόσημο και αν αυτό γίνει, αριστερός, σοσιαλδημοκρατικός ή φιλελεύθερος, το έχουμε ζήσει, αφορά την ενίσχυση της αντιλαϊκής αποτελεσματικότητας και όχι βεβαίως ως προς την αλλαγή του χαρακτήρα του προσανατολισμού του.

Το κράτος, οι θεσμοί και οι μηχανισμοί εξελίσσονται, μεταλλάσσονται, κάνουν το αναγκαίο λίφτινγκ, αλλά δε εκδημοκρατίζονται, ούτε γίνονται φιλολαϊκοί εξαιτίας της αρχής καλής διακυβέρνησης και χρηστής διοίκησης, αντιθέτως, γίνονται ακόμα πιο αντιδημοκρατικοί στον κίνδυνο μιας συνολικής αμφισβήτησης του καπιταλιστικού κράτους, σε συνθήκες καπιταλιστικής βαρβαρότητας.

Άλλωστε, όλοι επισημαίνουν εδώ ότι η εναλλαγή κυβερνήσεων δεν πρέπει να θίξει την συνέχεια του κράτους.

Έτσι, λοιπόν, με αυτόν τον τρόπο διασφαλίζετε η συνέχεια του κράτους. Πολύ περισσότερο που μια σειρά μηχανισμοί του, θα πρέπει να είναι ανεπηρέαστοι από την κυβερνητική εναλλαγή και μάλιστα, οι εκσυγχρονισμοί που διακηρύσσουν διάφοροι αποσκοπούν να τους κάνουν ακόμα περισσότερο ανεπηρέαστους από εκλογικές αναμετρήσεις και εναλλαγές κυβερνήσεων. Είναι ένας από τους στόχους που θέτει το σχέδιο νόμου.

Το δίλημμα, λοιπόν, που προβάλλει το σχέδιο νόμου και στο σύνολό τους τα υπόλοιπα κόμματα, κατά την άποψή μας, δεν είναι εάν το κράτος αυτό, το αστικό, το καπιταλιστικό, είναι αποτελεσματικό ή αναποτελεσματικό, αλλά εάν θα είναι αστικό επιτελικό κράτους ή εργατικό λαϊκό κράτος.

Εμείς, ως Κ.Κ.Ε., υπηρετούμε το δεύτερο. Αυτό θέλουμε να οικοδομήσουμε από το λαό για τον λαό.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κύριε Πρόεδρε, αγαπητοί συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, από την πρώτη στιγμή που ξεκίνησε η συζήτηση για το σχέδιο νόμου για το επιτελικό κράτος, είναι ξεκάθαρο πως έχετε προκαλέσει τον προβληματισμό όχι μόνο της αντιπολίτευσης, όχι μόνο της ελληνικής κοινωνίας, αλλά ακόμη και των δικών σας στελεχών - και θα έρθω σε λίγο σε αυτό.

Η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ, από την πρώτη στιγμή, έκανε λόγο για ένα νομοσχέδιο που προωθεί την υπερσυγκέντρωση εξουσιών στο γραφείο του πρωθυπουργού, σε ένα και μόνο πρόσωπο. Το άρθρο 1, παράγραφος 3 του Συντάγματος, αναφέρει ότι όλες οι εξουσίες πηγάζουν από το λαό, υπάρχουν υπέρ αυτού και του έθνους και ασκούνται όπως ορίζει το Σύνταγμα.

Εν προκειμένω, είναι «ηλίου φαεινότερο» ότι στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο όλες οι λειτουργίες του κράτους θα πηγάζουν και θα επιστρέφουν στον αυτοκράτορα Πρωθυπουργό. Έτσι, το πολιτικό σύστημα γίνεται πιο ευάλωτο στα συμφέροντα της οικονομικής ολιγαρχίας σε βάρος, φυσικά, του λαού.

Το νομοσχέδιο τιτλοφορείται «Επιτελικό Κράτος, Οργάνωση Λειτουργία και Διαφάνεια της Κυβέρνησης, των Κυβερνητικών Οργάνων και της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης», δήθεν, δηλαδή, στόχος σας είναι η δημιουργία ενός επιτελικού κράτους, που, όμως, πολύ φοβάμαι ότι το μόνο που θα καταφέρετε είναι να δημιουργήσετε ένα υποτελικό κράτος.

Μέχρι και τους βουλευτές σας έχετε αναγκάσει να ζητήσουν διευκρινίσεις και βελτιώσεις επί του νομοσχεδίου. Καλό είναι αυτό, ξέρετε. Αντιλαμβάνεστε και εσείς πως όλη αυτή η υπερσυγκέντρωση εξουσιών στα χέρια του Πρωθυπουργού και των επιτελαρχών, μπορεί να γυρίσουν «μπούμερανγκ» και να εκτροχιάσουν το εγχείρημά σας, με περαιτέρω αποτέλεσμα, το πρώτο σας νομοσχέδιο, ο πρώτος σας νόμος να είναι η απαρχή όχι της οργάνωσης, όχι της λειτουργίας και της διαφάνειας στη Δημόσια Διοίκηση, αλλά, ενός συνονθυλεύματος, μιας σύγχυσης σε επίπεδο αρμοδιοτήτων ή υπερσυγκέντρωση των τελευταίων, που μόνο κράτος δικαίου δεν θυμίζει.

Μάλιστα, έχετε, ήδη, αλλάξει ορισμένα άρθρα του νομοσχεδίου που ήταν εξόφθαλμα σε άλλη κατεύθυνση. Θα ήταν άδικο να μην επισημάνω τη γενναιότητα από την πλευρά του κ. Υπουργού να επιφέρει ανάλογες αλλαγές σε κάποια σημεία που επεσήμανα τόσο εγώ, όσο και οι άλλοι συνάδελφοι.

Όμως, δεν πρέπει να μείνουμε μόνο σ' αυτό. Πρέπει να δούμε τον γενικότερο κίνδυνο της υπερσυγκέντρωσης των εξουσιών, για την πατρίδα, για τον λαό μας και να αλλάξουμε πλήρως την κατεύθυνση.

Μιας και αναφέρθηκα στον κ. Γεραπετρίτη, μία από τις στιχομυθίες μας, κατά τη διάρκεια της Επιτροπής για το νομοσχέδιο για το Επιτελικό Κράτος, αφορούσε στις δαπάνες που προβλέπονται για τις εκδηλώσεις για τη συμπλήρωση των 200 χρόνων από την απελευθέρωση της Ελλάδος, η ανησυχία μου προχθές, κύριε Υπουργέ, έχει να κάνει με το ύψος των χρημάτων και το από πού θα προκύψουν αυτά.

Ο κ. Υπουργός με διαβεβαίωσε ότι δεν θα υπάρξει επιπλέον κόστος. Χθες, μαθαίνουμε για την κυρία Γιάννα Αγγελοπούλου. Τελικά, ο κ. Μητσοτάκης είναι πραγματικά υπερκομματικός, κύριε Υπουργέ. Πήρε την κυρία Αγγελοπούλου. Ναι, την κυρία Αγγελοπούλου των Ολυμπιακών Αγώνων, με έργα κατεπείγοντα, χωρίς ισολογισμούς, την κυρία Γιάννα Αγγελοπούλου που πήγε στον Τσίπρα, που πήγε στον Σόρρος. Ζούμε στιγμές κωμικοτραγωδίας, κ. Υπουργέ.

Εμείς ευχόμαστε στον κ. Μητσοτάκη, επειδή είναι πολύ υπερκομματικός να πάρει και τον κ. Τσίπρα. Θα ήθελα να θέσω και ένα απλό ερώτημα. Η κυρία Αγγελοπούλου, τι δουλειά είχε με το 1821 και την Εθνική Παλιγγενεσία; Ελπίζω και εύχομαι για όλα όσα θα κάνει για το 2021, πραγματικά να μην χρειαστούν 400 χρόνια για να τα ξεπληρώσουμε, γιατί ακόμη πληρώνουμε τους Ολυμπιακούς Αγώνες.

Κύριοι συνάδελφοι, δεν αρκεί η αλλαγή ενός ή δύο άρθρων των παραγράφων, υπάρχουν σοβαρά κενά, που έχουμε επισημάνει στο νομοσχέδιο του επιτελικού κράτους, που ουσιαστικά το καταδικάζουν σε αποτυχία. Στο πλαίσιο αυτό, είμαστε κάθετα αντίθετοι με οποιοδήποτε συγκεντρωτισμό, με οποιασδήποτε μορφής υπερσυγκέντρωση εξουσιών. Το παρόν νομοσχέδιο, όμως, κινείται προς την εντελώς αντίθετη κατεύθυνση προς τα δικά μας πιστεύω, που ταυτίζονται με ένα κράτος δικαίου, με σαφή αφενός διάκριση των λειτουργιών, νομοθετική, εκτελεστική και δικαστική, βάσει του άρθρου26 του Συντάγματος και αφετέρου με οργάνωση της διοίκησης σύμφωνα με το αποκεντρωτικό σύστημα, που επίσης το Σύνταγμα προβλέπει. Γι’ αυτό και δεν μπορούμε να δώσουμε την «ευλογία» μας να μετατρέψετε το ήδη υπερσυγκεντρωτικό, πρωθυπουργικοκεντρικό πολίτευμα σε αιρετή μοναρχία. Θα έχουμε κάτι σαν αυτοκράτορα σουλτάνο.

Με αυτό το νομοσχέδιο, λοιπόν, καταργούνται ένα σωρό φορείς και όλες οι αρμοδιότητες μεταφέρονται στο Πρωθυπουργικό Γραφείο. Μου δόθηκε η ευκαιρία στις προηγούμενες παρεμβάσεις μου να τοποθετηθώ επί αρκετών άρθρων του νομοσχεδίου, όμως, τώρα θα υπεισέλθω σε επιμέρους παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου.

Αναφορικά με τις προβλέψεις για την Κυβέρνηση και τα κεντρικά όργανα, κύριε Υπουργέ, η αρχική μου επισήμανση είναι η ακόλουθη. Οι 470 υπάλληλοι στο γραφείο του Πρωθυπουργού, εκ των οποίων 100 μετακλητοί, 30 αποσπασμένοι, 340 μόνιμοι υπάλληλοι, μια πλειάδα γενικών και ειδικών γραμματέων και προϊσταμένων μαζί με τους 51 υπουργούς και υφυπουργούς, θα απαρτίζουν το μικρό και ευέλικτο κυβερνητικό σχήμα του κ. Μητσοτάκη, που υποτίθεται ότι συνθέτουν την εικόνα του επιτελικού κράτους. Κύριε Υπουργέ, οι αυτοκράτορες της δυναστείας των Τσιν στην Κίνα έχουν λιγότερους επιτελικούς, πραγματικά λιγότερους.

Επίσης, διαβάζω στο νομοσχέδιο για μη τήρηση Πρακτικών στα υπουργικά συμβούλια. Αλήθεια, ποιες συνεδριάσεις είναι τόσο απόρρητες, ώστε να μην τηρηθούν πρακτικά; Εκτός εάν εννοείτε ότι αρμόδιος για την τήρηση των Πρακτικών θα είναι και εδώ ο Πρωθυπουργός, όπως είναι εξάλλου και σε πολλά άλλα που προβλέπονται στο υπό κρίση νομοσχέδιο. Για ποιο λόγο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να μπορεί να αποφασίζει για κάτι τέτοιο μόνος του ο Πρωθυπουργός; Αυτό, άλλωστε, έρχεται σε αντίθεση με το ότι τα Πρακτικά των συνεδριάσεων παραμένουν απόρρητα για 30 έτη. Είναι, άραγε, ο Πρωθυπουργός πρώτος μεταξύ ίσων ή είναι το απόλυτο αφεντικό; Ας μας το πει ανοικτά να το ξέρουμε, να το ξέρουν και οι Υπουργοί του.

Σε άλλο σημείο του σχεδίου νόμου, κύριε Υπουργέ, προβλέπεται πως Υπουργοί και Υφυπουργοί δεν θα καταθέτουν ως μάρτυρες σε καμία δίκη χωρίς την άδεια του Πρωθυπουργού, αλλά και ο ίδιος ο Πρωθυπουργός θα έχει το δικαίωμα να αρνηθεί να καταθέσει ως μάρτυρας. Δηλαδή, σε τι ακριβώς μετατρέπονται τα μέλη της Κυβέρνησης και οι Υφυπουργοί; Σε ημίθεους; Δεν φθάνει, δηλαδή, που με το άρθρο 86 του Συντάγματος παραμένουν στην ουσία ατιμώρητοι, τους εξαιρείτε ταυτόχρονα από την υποχρέωση ενώπιων της ελληνικής δικαιοσύνης.

Όσον αφορά για τις προβλέψεις για την οργάνωση της κεντρικής διοίκησης σε επίπεδο δημοσιονομικής επιβάρυνσης και σε ετήσια βάση, σύμφωνα με την Ειδική Έκθεση που συνοδεύει το νομοσχέδιο, σημειώνεται ότι η μισθοδοσία του Γενικού και Ειδικού Γραμματέα στην Προεδρία της Κυβέρνησης ανέρχεται σε 128.000 ευρώ, για το μόνιμο προσωπικό και τους μετακλητούς σε 2.000.000 ευρώ, για τους Υπηρεσιακούς Γραμματείς των Υπουργείων σε 500.000 ευρώ, για θέσεις ευθύνης διευθυντών, τμηματαρχών στις νέες οργανικές μονάδες των Υπουργείων σε 178.000 ευρώ, για δε, τη νεοσύστατη Μονάδα Διοικητικής Οικονομικής Υποστήριξης στην Προεδρία της Κυβέρνησης, η δαπάνη ανέρχεται σε 66.000 ευρώ και τέλος, δαπάνη, που δεν μπορεί ούτε και ο ΟΟΣΑ με έκθεση να προσδιορίσει, προκαλείται από την σύσταση γραμματειών υποστήριξης των κυβερνητικών επιτροπών και υπηρεσιών στις γενικές γραμματείες συντονισμού, την καταβολή επιμισθίου στους υπηρετούντες στις Ένοπλες Δυνάμεις. Δεν μας λέτε από πού και πως θα προκύψουν αυτά τα χρήματα.

Επιπλέον, το επιτελικό νομοσχέδιο προβλέπει σύσταση με έξοδα των φορολογουμένων, φυσικά οργανωμένων και στελεχωμένων γραφείων ή μήπως πρόκειται, το είπα και προχθές, για προπαγανδιστικούς μηχανισμούς σε κάθε υπουργείο;

Πέρα από αυτό, τι νόημα έχει, κύριε Υπουργέ, το συμβόλαιο απόδοσης που θα υπογράφει ο κάθε γενικός ή ειδικός γραμματέας με τον Υπουργό όταν δεν μπορεί να υπάρχει μετρήσιμο ποσοτικό μέγεθος; Μάλλον, πρόκειται για ένα επικοινωνιακό τρικ για να δικαιολογηθεί η Κυβέρνηση προς τον ελληνικό λαό για την πρόσληψη ιδιωτών μάνατζερ στο δημόσιο, διότι, στην ουσία, οι γενικοί και ειδικοί γραμματείς θα είναι ιδιώτες μάνατζερ που μπαίνουν στο δημόσιο.

Αναφορικά με τις προβλέψεις για το ανθρώπινο δυναμικό, από τη μια, κύριε Υπουργέ, η Κυβέρνηση διατυμπανίζει τη μείωση της γραφειοκρατίας και το ευέλικτο και εύχρηστο μοντέλο διοίκησης με τη μεταφορά του δικαιώματος υπογραφής στους γενικούς διευθυντές και, από την άλλη, τους δίνει μπόνους για να κάνουν τη δουλειά τους εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας. Δίνει μπόνους, λοιπόν, για το αυτονόητο. Για να κάνει ο δημόσιος υπάλληλος, τι; Το καθήκον του. Από μόνη της αυτή η ρύθμιση αντίκειται στο ίδιο το πνεύμα, σκοπό και περιεχόμενο του καθήκοντος, που οι δημόσιοι υπάλληλοι εκπληρώνουν με βάση το Σύνταγμα και τους νόμους και δεν φτάνει μόνο το μπόνους.

Το καλύτερο είναι ότι, με απόφαση του Πρωθυπουργού και μόνο αυτού φυσικά, ορίζεται το ύψος της ειδικής ανταμοιβής, όπως χαρακτηρίζει το νομοσχέδιο. Επίσης, ο νομοθέτης, θα ήταν καλό, κύριε Υπουργέ, να μας ξεκαθαρίσει και να μας πει τι εννοεί ακριβώς ως ανταμοιβή και σε τι διαφέρει με την λέξη αμοιβή που τίθενται και αν τίθενται κάποια όρια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θέλω να μακρηγορήσω. Στην Ελληνική Λύση πιστεύουμε ότι ο λαός δεν θέλει έναν προστάτη Πρωθυπουργό, απαιτεί δημοκρατική αυτοπροστασία.

Είδαμε τι έγινε με την συμφωνία των Πρεσπών, το ελληνικό πολιτικό σύστημα, ακολουθώντας πλήρως έξωθεν εντολές, δεν έθεσε το θέμα σε δημοψήφισμα ενώπιων του ελληνικού λαού. Γνώριζαν οι διεθνείς παράγοντες, πως αν το επέτρεπαν αυτό, η απάντηση του ελληνικού λαού θα ήταν ένα μεγαλοπρεπές «όχι».

Έτσι, πίεσαν το ελληνικό πολιτικό σύστημα και στέρησαν από τον ελληνικό λαό το δημοκρατικό δικαίωμα να αποφασίσει για ένα τόσο σοβαρό θέμα.

Αν οι Έλληνες, κύριε Υπουργέ, μπορούσαν να αποφασίσουν άμεσα και δημοκρατικά για τα μεγάλα και σοβαρά θέματα, ούτε Πρέσπες θα είχαμε, ούτε μνημόνια, ούτε Τούρκους να σουλατσάρουν στο Αιγαίο και να ψάχνουν που και πότε θα τρυπήσουν.

Όμως, μέχρι σήμερα, αποφασίζει ένας. Είμαστε κάθετα αντίθετοι με οποιοδήποτε συγκεντρωτισμό, με οποιαδήποτε μορφή υπερσυγκέντρωσης εξουσιών.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε. Δεν θέλουμε αυτοκράτορες, δεν θέλουμε σουλτάνους, θέλουμε ένα κράτος δικαίου με διάκριση λειτουργιών, μια σύγχρονη δημόσια διοίκηση, που με ουσιαστική διαφάνεια, με ανεξάρτητους ελεγκτικούς μηχανισμούς να ελέγχει τον εαυτό της, με στόχο την κοινωνική δικαιοσύνη και ευμάρεια των πολιτών. Θέλουμε την φωνή των Ελλήνων να είναι δυνατή, όπως προβλέπει η Δημοκρατία μας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, καταρχάς, θεωρούμε θετικό το γεγονός ότι επήλθαν κάποιες αλλαγές σύμφωνα με τις προτάσεις που κάναμε σαν ΜέΡΑ25, επιφυλασσόμαστε, βέβαια, κατ’ άρθρο, γιατί, λόγω της ώρας που λάβαμε τις αλλαγές, δεν έχουμε προλάβει να δούμε τις αλλαγές αναλυτικά.

Δεν θέλουμε να επαναληφθούμε ως προς τη γενική τοποθέτηση που κάναμε για τις υπεραρμοδιότητες που συγκεντρώνονται στα χέρια του Πρωθυπουργού. Τα έχουμε ήδη πει. Δεν θέλω να επαναληφθώ.

Θα πω ότι θεωρούμε το άρθρο 4 παράγραφος 7 έπρεπε να τροποποιηθεί ως προς το γεγονός ότι τα επίσημα πρακτικά παραμένουν απόρρητα για 30 χρόνια. Θεωρούμε ότι η πρόταση που κάναμεήταν πιο λογική και πιο σύμφωνη και συνάδει πιο πολύ με την Αρχή Διαφάνειας και την υποχρέωση να ενημερώνεται ο ελληνικός λαός.

Ως προς την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, διατηρούμε παρομοίως πολλές επιφυλάξεις. Είμαστε αντίθετοι ως προς το γεγονός ότι η Γενική Επιθεώρηση Δημόσιας Διοίκησης, για παράδειγμα, δεν παραμένει ένα μονοπρόσωπο ανεξάρτητο όργανο, κάτι το οποίο θα έπρεπε να συμβεί, να παραμείνει ως έχει, ώστε να μπορεί να επιτελεί το καθήκον της και το έργο της απερίσπαστη. Θεωρούμε ότι με αυτόν τον τρόπο και αποδυναμώνεται θεσμικά και λειτουργικά και καθίσταται υπό τον έλεγχο μίας Αρχής της οποίας η ανεξαρτησία, θεωρούμε ότι είναι υπό αμφισβήτηση.

Ως προς τη συνέντευξη, προσωπικά, έχω κάποια ερωτηματικά για τη δομημένη συνέντευξη, από την προσωπική μου εμπειρία, ήμουν υποψήφια στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Αν έχω καταλάβει καλά, η δομημένη συνέντευξη είναι ένα ερωτηματολόγιο που τίθεται στους υποψηφίους. Επειδή ένα από τα κριτήρια που έχετε θέσει είναι να ελεγχθεί η καταλληλόλητα και τα ηγετικά προσόντα του υποψηφίου, αυτό το ερωτηματολόγιο, δεν θεωρώ ότι είναι αξιόπιστο, διότι μία ελεύθερη συνέντευξη θα μπορούσε πιο εύκολα να οδηγηθεί στην εκτίμηση των ηγετικών προσόντων. Το ερωτηματολόγιο είναι καθορισμένο και ο υποψήφιος μπορεί να δίνει απαντήσεις με βάση αυτά που πιθανολογεί ότι θέλουν να ακούσουν αυτοί που έχουν διαμορφώσει το ερωτηματολόγιο. Επομένως, είναι λίγο αναξιόπιστος, κατά τη γνώμη μου, όλος αυτός ο θεσμός της δομημένης συνέντευξης.

Τέλος, εξυπακούεται ότι διαφωνούμε ως προς την αύξηση των μετακλητών, των οποίων, εν πάση περιπτώσει, η τοποθέτηση, όπως είχαμε προτείνει, θα έπρεπε να αναρτάται στη Διαύγεια, να υπάρχει μία μεγαλύτερη διαφάνεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου*)

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Αναρτάται; Τότε είναι λάθος δικό μου.

Επίσης, η μοριοδότηση που παραμένει 1000 μόρια για την συνέντευξη, εμείς θεωρούμε ότι είναι υπερβολική. Είχαμε προτείνει 300 μόρια. Νομίζω ότι παρέμεινε ως έχει.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καππάτος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να μιλήσω λίγο γενικότερα για το νομοσχέδιο και για το τι αφήνει, τι ελπίδες δημιουργεί. Κάθε συζήτηση επί νομοσχεδίου που έρχεται προς ψήφιση αποτελεί μια σημαντική διαδικασία. Ανεξαρτήτως των διαφορετικών ερμηνειών που μπορεί να αναδείχθηκαν στη συζήτηση αυτή, έχει ιδιαίτερη σημασία το τελικό κείμενο που θα προκύψει, να απαντά σε συγκεκριμένα προβλήματα, προβάλλοντας ορθολογικές και εφαρμόσιμες λύσεις. Όταν, μάλιστα, αυτό αφορά το επιτελικό κράτος, έχουμε έναν λόγο παραπάνω να σταθούμε στο ύψος των περιστάσεων και του ρόλου μας. Η συμπερίληψη προτάσεων των κομμάτων της αντιπολίτευσης, στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, είναι η απόδειξη πως, τόσο η συνεννόηση των πολιτικών δυνάμεων, όσο και ο ειλικρινής διάλογος αποτελούν αναγκαίες συνθήκες, κατά την διαδικασία οικοδόμησης ενός νέου θεσμικού πλαισίου δημόσιας διοίκησης.

Πρόθεσή μου είναι να αναδείξω τα σημεία εκείνα του σχεδίου που εντοπίζουν προβλήματα στην οργάνωση του κράτους και συμβάλλουν στην άμβλυνση και αντιμετώπισή τους. Προκειμένου, όμως, να αναπτύξω τον συλλογισμό μου καθ΄ ολοκληρίαν, κρίνεται αναγκαίο να κάνω ένα βήμα πίσω στην συζήτηση, θέτοντας ευθέως το ερώτημα: Ποιες είναι οι παθογένειες εκείνες που χρήζουν παρέμβασης και, που τελικά συμβάλλει το υπό συζήτηση νομοσχέδιο του Υπουργείου Επικράτειας;

Ζητούμενο 1. Διαφάνεια. Ο κατακερματισμός θεσμών, λειτουργιών και αρμοδιοτήτων στη δημόσια σφαίρα, αλλά και οι συνθήκες διαφάνειας, που ενδεχομένως προκύπτουν από αυτόν, αποτελούν κοινή παραδοχή. Με την ρητή διάκριση κυβέρνησης και διοίκησης, που εισάγει το νομοσχέδιο, αποκτούμε τη δυνατότητα διαμόρφωσης μιας καθαρής εικόνας των υποχρεώσεων και ευθυνών στο σύνολο της δημόσιας διοίκησης. Ακόμη, η θεσμοθέτηση της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, στην οποία ενσωματώνονται σειρά διάσπαρτων δομών, θωρακίζει τις αρμοδιότητες ελέγχου και κυρώσεων, που εξ ορισμού, η Αρχή θα συμπεριλαμβάνει.

Ζητούμενο 2. Αποτελεσματικότητα διακυβέρνησης. Είμαστε, νομίζω, όλοι σε θέση να αναδείξουμε σειρά παραδειγμάτων αναποτελεσματικότητας στην υλοποίηση πολιτικής και σύγκρουση αρμοδιοτήτων μεταξύ υπουργείων. Το νομοσχέδιο απαντά στο πρόβλημα με έναν διττό τρόπο. Οι υπουργοί διατηρούν τις αρμοδιότητές τους και ο πρωθυπουργός συντονίζει το έργο τους, θέτοντας τις κεντρικές κατευθύνσεις. Η ισορροπία αυτή που προκύπτει είναι η απάντηση στο ζητούμενο της αποτελεσματικότητας, εν συνόλω, του κυβερνητικού σχήματος.

Ζητούμενο 3. Αποκομματικοποίηση του κράτους. Τα πολιτικά κόμματα διαδραμάτισαν κατά την μεταπολίτευση κομβικό ρόλο. Ήταν και παραμένουν ο κυρίαρχος θεσμός πολιτικοποίησης και συμμετοχής των πολιτών στα κοινά. Τα τελευταία χρόνια, τα όρια στη σχέση κόμματος και κράτους έχουν καταστεί δυσδιάκριτα. Η κακώς εννοούμενη επικυριαρχία του πρώτου επί του δεύτερου ευνόησε την ανάπτυξη ενός κράτους, εν πολύ, πελατειακού. Το σχέδιο νόμου, που σήμερα συζητάμε, επαναφέρει τη σχέση κόμματος και κράτους, σε μια βάση υγιή και απολύτως διακριτή, όσον αφορά στα όρια των δύο θεσμών. Εισάγει κανόνες αμεροληψίας της τα επίπεδα διακυβέρνησης, θεσπίζει κωλύματα και ασυμβίβαστα για τους υπηρετούντες σε δημόσιες θέσεις, ενώ παράλληλα υιοθετεί κανόνες ΑΣΕΠ στην επιλογή γενικών γραμματέων.

Αγαπητοί συνάδελφοι, η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και ο πρωθυπουργός της χώρας, Κυριάκος Μητσοτάκης, δεσμεύτηκαν, ευθύς εξαρχής, να κινηθούν τάχιστα προς τις αναγκαίες παρεμβάσεις, στην οργάνωση, την λειτουργία και τη διαφάνεια των θεσμών και της δημόσιας διοίκησης, σε κάθε επίπεδο της. Την ίδια ώρα, εξέφρασαν την πρόθεση διαμόρφωσης ευρέων συναινέσεων στο πλαίσιο της εφαρμογής, ενός πραγματικά, μεταρρυθμιστικού σχεδίου. Η σημερινή μου επιχειρηματολογία συνηγορεί στην αίσια έκβαση μιας σειράς βαθιά πολιτικών στόχων με τη μεγαλύτερη δυνατή κοινοβουλευτική συναίνεση.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Καλαφάτης Σταύρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κατσώτης Χρήστος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ξενογιαννακοπούλου.

**ΜΑΡΙΛΙΖΑ ΞΕΝΟΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να ξεκινήσω λέγοντας ότι κύριος υπουργός, πραγματικά, έδειξε μια πολύ δημιουργική και θετική διάθεση, όπως είχε πει εξάλλου από την πρώτη μέρα. Αυτό οφείλουμε να το αναγνωρίσουμε, παρότι βέβαια έχουμε μια διαφορετική αντίληψη και όσον αφορά τη φιλοσοφία, τη συγκρότηση και τη σκοπιμότητα αυτό το σχέδιο νόμου. Άρα, δεν επανέρχομαι στα θέματα αρχής, αλλά θεωρώ ιδιαίτερα σημαντικά τα σημεία που δέχτηκε ο κ. Υπουργός, σημεία που είχαν και αντισυνταγματικότητα και πολιτικά και στρατηγικά θέματα. Τα ανέλυσε διεξοδικά και ο Εισηγητής μας, ο κ. Σπίρτζης, και δεν επανέρχομαι.

Θα ήθελα να σταθώ σε ορισμένα θέματα που θα ήθελα να ζητήσω αποσαφηνίσεις και ένα θέμα που πιστεύω ότι είναι ιδιαίτερης πολιτικής και ίσως και συνταγματικής σημασίας.

Το πρώτο αφορά τους μετακλητούς που συμμετέχουν στα ιδιαίτερα γραφεία των υπουργών. Στο άρθρο 46, μιλάτε για οκτώ μετακλητούς και στο άρθρο 48 λέτε ότι, με εξαίρεση του Διευθυντή, οι υπόλοιποι μπορούν να έχουν μόνο πτυχίο Λυκείου. Αυτό αφορά όλους τους μετακλητούς ή αφορά μόνο αυτούς που δεν είναι επιστημονικοί συνεργάτες, όπως ίσχυε ως τώρα; Διότι, ως τώρα, υπήρχε όντως ένας αριθμός τριών μετακλητών που μπορούσαν να είναι απόφοιτοι Λυκείου για να κάνουν γραμματειακή δουλειά. Αν, όμως, αφορά όλους τους μετακλητούς, νομίζω ότι υπάρχει ένα θέμα. Βέβαια, παραμένει και το θέμα των αυξημένων αποδοχών και θα θέλαμε μια διευκρίνιση επί αυτού.

Ένα θέμα που μας απασχολεί είναι το θέμα του Διοικητή της νέας Αρχής Διαφάνειας. Εξαρχής, σας είχαμε πει ότι δεν νομοθετεί κανείς στο κενό. Νομοθετεί σε μια συγκεκριμένη πολιτική συγκυρία, αυτή τη στιγμή, υπάρχει μια μεγάλη σκιά γύρω από αυτή τη διάταξη που δεν θα ήθελα να καταλογίσω σε εσάς καμία πρόθεση, αλλά αναφέρομαι σε μια σκιά που υπάρχει συνολικά για την κυβέρνηση και την πολιτική επιδίωξη ότι, αφενός, με αυτό τον τρόπο, είναι ένας εύσχημος τρόπος κατάργησης του θεσμού του Γενικού Επιθεωρητή του δημοσίου και, αφετέρου, και σε συνάρτηση και με όσα συντελέστηκαν χθες στην Ολομέλεια, όπου εκεί πέρα αναδείχθηκαν πολύ σημαντικές και κρίσιμες υποθέσεις που πιστεύω ότι ο κάθε καλόπιστος Βουλευτής θέλει να υπάρξει πλήρης διαφάνεια και απόδοση ευθυνών, ότι με τον τρόπο που γίνεται η μεταβατική αυτή διάταξη όσον αφορά τον ορισμό του Διοικητή, τον τρόπο που παραμένει, παρότι διευρύνθηκε με το Υπουργικό Συμβούλιο, να είναι με απλή πλειοψηφία η κύρωση από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, συνεπώς, μια πολιτική τοποθέτηση και μετά ο ίδιος κάνει και τις μεταβατικές πολιτικές τοποθετήσεις.

Αυτό συνεχίζει και είναι ένα θέμα. Εμείς πιστεύουμε ότι ένας νέος θεσμός πρέπει εξαρχής να έχει την «έξωθεν καλή μαρτυρία» και ταυτόχρονα, να νιώθει ο ελληνικός λαός ότι πήγε εκεί για να κάνει αυτό το βήμα που είπατε, το τολμηρό στο μέλλον. Συνεπώς, θα θέλαμε ακόμα και σε αυτή την τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής να επιμείνουμε στην ανάγκη να μην υπάρχει μεταβατική περίοδος, να υπάρξει κατευθείαν η τοποθέτηση με τις διαδικασίες που θα είναι αμερόληπτες και φυσικά, με αυξημένη πλειοψηφία, όπως γίνεται για εξίσου σημαντικές τοποθετήσεις των συνταγματικών αρχών.

Είναι πολύ σημαντικό το βήμα που κάνατε και οφείλω να το αναγνωρίσω, για τους ιδιώτες ελεγκτές και αυτό πραγματικά θα είχε πάρα πολλά συνταγματικά και πολιτικά θέματα.

Επίσης, θα ήθελα μια αποσαφήνιση όσον αφορά το θέμα του πόθεν έσχες. Όταν γίνεται έρευνα του πόθεν έσχες, μέχρι σήμερα, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης είχε υποχρέωση άρσης του απορρήτου των τραπεζικών λογαριασμών. Υπάρχει αυτή η υποχρεωτικότητα ή παραμένουμε στην ευχέρεια; Καταλαβαίνετε ότι αυτό είναι ένα κρίσιμο θέμα αρχής που, επίσης, δηλώνει ότι όντως υπάρχει διάθεση να συνεχίσουν οι έρευνες για όλα τα θέματα και δεν υπάρχει καμία λογική να μπουν τα πράγματα στο αρχείο και να κουκουλωθούν.

Δύο τελευταίες παρατηρήσεις: Η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ με τον νόμο 4613/2019, άρθρο 22, είχαμε εγκρίνει ένα ενιαίο ελεγκτικό επίδομα για όλους τους Ελεγκτές και Επιθεωρητές του δημοσίου, ανεξάρτητα σε ποια Αρχή λειτουργούσαν, προκειμένου να υπάρχει και το κίνητρο και η επιβράβευση για αυτούς τους ανθρώπους που δουλεύουν κάτω από δύσκολες συνθήκες. Η αίσθηση που έχουμε από τον νόμο και ίσως δεν έχουμε προλάβει να δούμε τις διορθώσεις, είναι πια αυτό το επίδομα υπάρχει για όλους τους Ελεγκτές - Επιθεωρητές που συγκεντρώνονται στη νέα Αρχή, αλλά δε συνεχίζει να υπάρχει για τους Ελεγκτές του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, για παράδειγμα.

Θα κλείσω με μια πολιτική παρατήρηση για την «Επιτροπή του 2021». Σαφώς, είναι μία μεγάλη στιγμή σηματοδότησης. Πιστεύω ότι πρέπει να είναι μία στιγμή ενότητας για τον ελληνικό λαό, ειδικά μετά από μια περίοδο δεκαετούς κρίσης που προχωράμε μπροστά. Θα έλεγα ότι είναι πολύ σημαντικό - αυτό που είπε και ο κ. Σπίρτζης - να υπάρχει διασφάλιση του ρόλου της Βουλής, όχι απλώς στα πρόσωπα, αλλά και στο πρόγραμμα. Θα ήταν τραγικό, η χώρα μας, μετά από τόσες θυσίες, να μπει σε μια λογική με πολυέξοδες φιέστες και πράγματα που, ενδεχομένως, θα μας πληγώσουν και δε θα εκφράσουν και το νόημα αυτής της νέας συγκυρίας μετά από την κρίση. Είναι πολιτική τοποθέτηση. Ελπίζω ο ρόλος αυτός της Βουλής μέχρι την Ολομέλεια να ξεκαθαρίσει και να μπορέσει να συμπεριληφθεί. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Ξενογιαννακοπούλου, δε νομίζω ότι κανείς μπορεί να διαφωνεί με την καταληκτική σας παρατήρηση όσον αφορά τους εορτασμούς για τα 200 χρόνια της εθνικής παλιγγενεσίας.

Το λόγο έχει η κυρία Αυγερινοπούλου.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να εκφράσω τα συγχαρητήριά μου για αυτό το νομοσχέδιο, διότι, πραγματικά, προωθεί τη συνοχή, το συντονισμό, την καλή διακυβέρνηση του κράτους και ελπίζουμε στο αποτέλεσμα, στην αποτελεσματικότητά του, αλλά και κυρίως στη συνέχεια του κράτους. Επειδή, όχι μόνο η συνέχεια του κράτους, αλλά και η συνέχεια της Βουλής, της κοινοβουλευτικής δραστηριότητάς μας είναι πολύ σημαντική, θα ήθελα να αναφερθώ σε δύο πολύ σύντομα σημεία σε σχέση με συζητήσεις, τις οποίες είχαμε κάνει κατά το παρελθόν στην Επιτροπή Περιβάλλοντος της Βουλής, η οποία σχετίζεται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Το ένα θέμα αφορά στην Κωδικοποίηση και το δεύτερο αφορά στα θέματα των ελεγκτικών μηχανισμών. Κατά τις συζητήσεις στην Επιτροπή Περιβάλλοντος της Βουλής είχαμε διαπιστώσει ότι η διαδικασία της Κωδικοποίησης που γινόταν για την προστασία του δασικού περιβάλλοντος, ανατίθετο τότε σε μια εταιρεία λόγω των κανονισμών της Ε.Ε. και υπήρχε μεγάλο πολιτικό δίλημμα σε σχέση με το, αν θα έπρεπε να συνεχίσουμε αυτή τη διαδικασία κωδικοποίησης του δασικού δικαίου. Ανατίθεντο στο σε εταιρία, όπως έλεγαν οι κανονισμοί της Ένωσης, ως δημόσιο έργο ή, αν έπρεπε η κυβέρνηση και η Βουλή να διατηρήσουν αυτή τη νομοθετική δραστηριότητα.

Θέλω να εκφράσω έτσι την επιθυμία, μέσα και από αυτή τη νέα υποστήριξη της κωδικοποιητικής αρμοδιότητας. Η κωδικοποίηση, η οποία σε μεγάλο βαθμό θα έλεγα ότι είναι δικαιοπλαστική. Διότι, η κωδικοποίηση μεγάλων σωμάτων νόμων, αποκλείεται να μην είναι και δικαιοπλαστική. Θα πρέπει αυτά να παραμένουν και βάσει το άρθρο 76 του Συντάγματος, αρμοδιότητες αποκλειστικά κρατικές και σε συνδυασμό με τη Βουλή δεν μπορεί να μπαίνουν σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων. Άρα, είναι προς την απολύτως σωστή κατεύθυνση. Αυτό το νομοσχέδιο.

Δεύτερον, όσον αφορά στο άρθρο 82, που αναφέρεται στους ελεγκτικούς μηχανισμούς. Είναι πάρα πολύ σημαντική βέβαια και η σύσταση της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας και ο συντονισμός όλων αυτών των ελεγκτικών μηχανισμών και υποστήριξή τους, η ενίσχυσή τους. Διότι, οι ελεγκτικοί μηχανισμοί του κράτους χρειάζονται ενίσχυση όσον αφορά και στο ανθρώπινο δυναμικό και στα μέσα ελέγχου, αλλά και στις δυνατότητες της δικής τους αυτόκλητης ενεργοποίησης, αλλά και με τον συντονισμό και με τον Υπουργό. Δηλαδή, θέλουμε να συντονίσουμε και να ενεργοποιήσουμε αυτούς τους μηχανισμούς με τον δυνατό καλύτερο τρόπο και να τους δώσουμε δύναμη.

Στην Επιτροπή Περιβάλλοντος της Βουλής υπήρχαν αρκετές συζητήσεις και θα έλεγα σε ένα επόμενο νομοσχέδιο, διότι, εγώ μέσω της Επιτροπής μας θα καλούσα συναδέλφους, αλλά και τον κ. Υπουργό, να κάνουμε μία επεξεργασία νεότερου νομοσχεδίου σε σχέση με τους ελεγκτικούς μηχανισμούς επί της ουσίας, τουλάχιστον, όσον αφορά τους ελεγκτικούς μηχανισμούς γύρω από την προστασία του περιβάλλοντος. Διότι, στις συζητήσεις της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Βουλής διαπιστώσαμε αρκετές αδυναμίες τους ελεγκτικός μηχανισμός εφαρμογής της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και εδώ δεν αφορά μόνο στους επιθεωρητές περιβάλλοντος, αλλά αυτοί οι μηχανισμοί εμπλέκουν ακόμα το Λιμενικό, που αφορά στην προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος, αλλά ακόμα και την ενίσχυση ενός εξαιρετικά αδύναμου τμήματος της Ελληνικής Αστυνομίας, της περιβαλλοντικής αστυνομίας.

Είχαμε δε κάνει συζητήσεις και με την Interpol και με τη Europol και με άλλα κράτη, τα οποία έχουν ενισχυμένους μηχανισμούς ελέγχου περιβάλλοντος, για να μπορέσουμε να φτιάξουμε ένα σωστό Σύστημα Εφαρμογής Περιβαλλοντικής Νομοθεσίας.

Θεωρώ ότι αυτό είναι ένα περαιτέρω ζήτημα, το οποίο θα συνεχίσει αυτό το πρώτο καλό νομοθέτημα και θα παρακαλούσα για μια τέτοια συζήτηση στο μέλλον.

Κλείνοντας, θα σας καταθέσω κάποια σχόλια μου που ήλθαν από τη «ΣΕΥΕΠ» και μου ζήτησαν να τα καταθέσω στο Προεδρείο και ένα πολύ σύντομο σχόλιο σε σχέση με τη δομημένη ή ελεύθερη συνέντευξη που ανέφερε η κυρία συνάδελφος πριν.

Επειδή έχω κάνει κι εγώ πολλές συνεντεύξεις, ως τμήμα - ως μέλος μάλλον Οργανισμού Διεθνούς του ΟΗΕ για υψηλόβαθμο προσωπικό, η δομημένη συνέντευξη -καταρχάς δεν αποκλίνει εν μέρει να υπάρχει και ελεύθερο τμήμα της συνέντευξης. Δηλαδή, αφού, λοιπόν, γίνονται συγκεκριμένες ερωτήσεις στη συνέχεια αυτοί οι οποίοι κάνουν συνέντευξη μπορούν να ρωτήσουν ελεύθερα κάτι, επίσης, μπορεί να ρωτήσει και αυτός ο οποίος συνεντευξιάζεται μπορεί ο ίδιος να κάνει ερωτήσεις.

Ο λόγος που υπάρχουν οι δομημένες συνεντεύξεις είναι γιατί καταρχάς, πρέπει να είναι συγκρίσιμες, δηλαδή, να έχεις ίδιες ερωτήσεις για όλους οι οποίοι δίνουν τη συνέντευξη, για να μπορείς να συγκρίνει τις απαντήσεις τους και δεύτερον, γιατί υπάρχουν συγκεκριμένα εργαλεία τα οποία ελέγχουν τόσο τις διανοητικές, όσο και τις ψυχολογικές ικανότητες και τις ικανότητες ηγεσίας και αυτά πλέον βασίζονται σε μια επιστημονική ανάλυση.

Άρα, τμήμα δομημένης συνέντευξης, για μένα, από τη δική μου μικρή εμπειρία, είναι σημαντικό. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει κυρία Μάνη-Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι πράγματι ιδιαίτερα σημαντικό, μετά από τόσες μέρες διαβούλευσης ενός πρωτοποριακού νομοθετήματος, να καταλήγουμε σε ένα θέμα όλοι οι συνάδελφοι εδώ ότι υπήρξε ένα ιδιαίτερο κύρος που χαρακτήρισε αυτές τις συνεδριάσεις.

Ένα δεύτερο, βέβαια, πλέον που πιστεύω ότι αναγνωρίζουμε όλοι είναι ότι ο κύριος Υπουργός υιοθέτησε πάρα πολλές από τις προτάσεις των συναδέλφων και των συναδέλφων της αντιπολίτευσης, δείχνοντας ότι υπάρχει μια διάθεση ευρύτερης συναίνεσης και αυτό προς όφελος της ελληνικής κοινωνίας.

Σε αυτό το πλαίσιο και σε αυτό το ίδιο το πνεύμα κινούμενη κι εγώ -αποχώρησε ο κ. εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ- θα ήθελα να αναφερθώ σε μια επισήμανση -από τις λίγες ομολογουμένως που έκανε σήμερα- για το πνεύμα γενικά του ιδίου νομοθετήματος, αν υιοθετούμε ποιο σύστημα συνταγματικού δικαίου, αν υπάγεται στο Αγγλοσαξονικό ή όχι, όπως επίσης, ότι υπάρχει και ένας κίνδυνος αντισυνταγματικότητας από τις διατάξεις του νομοσχεδίου.

Όλοι, όμως, ξέρουμε ότι στην Ελλάδα-τη χώρα μας- εισήγαγαν ένα πρωτοποριακό για την Ευρώπη σύστημα ελέγχου συνταγματικότητας, ότι όλα τα Δικαστήριά μας έχουν τη δυνατότητα του διάχυτου συγκεκριμένου ελέγχου όλων των νόμων, ότι έχουμε ένα αυστηρό και τυπικό Σύνταγμα, ότι κάθε Δικαστής κάθε βαθμού, κάθε δικαιοδοσίας, μπορεί και έχει τη δυνατότητα, να ελέγξει αν κάποια διάταξη είναι σε συμφωνία ή σε διάφωνης αντίθεση με το Σύνταγμα.

Συνεπώς, και για αυτό το νομοθέτημα, δεν υπάρχει κανένας κίνδυνος αντισυνταγματικότητας ή τουλάχιστον τη μη διαπίστωση συνταγματικότητας στο μέλλον. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το διοικητικό μοντέλο, σας το έχω πει, κύριε Υπουργέ, και στις προηγούμενες τοποθετήσεις, δεν βασίζεται μόνο σε τεχνοκρατικά κριτήρια.

Το έθιξαν οι συνάδελφοι, εμείς κρατάμε τις επιφυλάξεις μας, γιατί είναι ένα διοικητικό μοντέλο, το οποίο δεν θα είναι αποδοτικό, καθώς, ενδεχομένως, να υπάρχει αυτός ο «κρεουντισμός» από πλευράς του Πρωθυπουργού.

Δηλαδή, ένας Πρωθυπουργός Κρέοντας, ο οποίος θα αποφασίζει αυτός και μόνο αυτός. Αυτό είναι μια άνω τελεία, ένας αστερίσκος. Θα παίξει πάρα πολύ σημαντικό ρόλο η επιλογή και η αξιοποίηση των ανθρώπινων πόρων που έλεγα και προχθές, δηλαδή, ο κατάλληλος άνθρωπος στην κατάλληλη θέση.

Η συνέντευξη δεν μπορεί να είναι «κλισέ». Δεν μπορεί να είναι «καλούπι», πρέπει να είναι μια ελεύθερη συνέντευξη και από πλευράς του ανώτατου συμβουλίου επιλογής προσωπικού -σας το είπα- ενδεχομένως, ένας ψυχολόγος, ένας κοινωνιολόγος να εκμαιεύσει τις ικανότητες που θα έχει ένας αυριανός υπηρεσιακός παράγων σε μια νευραλγική θέση.

Σε ό,τι αφορά το διοικητικό μοντέλο. Ποιος είναι ο στόχος, ο απώτερος στόχος και σκοπός του; Είναι η καλύτερη ποιότητα ζωής των Ελλήνων από πλευράς να έχουν θεσπιστεί δίκαια κριτήρια για όλους, το θέμα του ελέγχου και της απόδοσης ευθυνών διαφόρων οργανισμών, φορέων και υπηρεσιών, με απώτερο σκοπό την προστασία του δημόσιου συμφέροντος. Είναι έτσι;

Αυτό δεν θέλει να θεσπίσει ένα διοικητικό μοντέλο; Άρα, που χωλαίνει το δικό μας διοικητικό μοντέλο; Στο ότι δεν υπάρχει η σωστή θωράκιση ορισμένων θεσμών. Αυτό έχει δείξει η ιστορία. Υπάρχουν πολλοί φορείς, πολύ οργανισμοί, οι οποίοι δεν λειτουργούν σωστά μέσα από πολλούς παράγοντες, γιατί δεν υπάρχουν οι σωστοί ελεγκτικοί μηχανισμοί, διότι οι άνθρωποι οι οποίοι έχουν επιλεγεί, ενδεχομένως να έχουν επιλεγεί μόνο με καθαρόαιμα κομματικά κριτήρια, με αποτέλεσμα, να μη προχωράει το σύστημα.

Αυτό το οποίο είπε και ο κ. Σπίρτζης προηγουμένως, ο Hegel έλεγε ότι το κλίμα διαμορφώνει το χαρακτήρα των ανθρώπων, ο Δραγούμης έλεγε ότι και άλλοι να έρθουν στην Ελλάδα, πάλι Έλληνες θα γενούν. Θέλω να πω, ενδεχομένως, ότι το αγγλοσαξονικό μοντέλο, να μην μπορεί να ορθοποδήσει την Ελλάδα, λόγω νοοτροπίας. Αλλά, εγώ, αυτό το οποίο λέω, είναι η προσωπική μου άποψη, ότι για να πετύχει ένα διοικητικό μοντέλο, είναι σαν την επικονίαση, δηλαδή, πρέπει να πας σε διάφορα διοικητικά μοντέλα ανά τον πλανήτη, να πάρεις τα θετικά, να περιορίσεις τα αρνητικά, για να μπορεί να προχωρήσει. Δεν υπάρχει, δηλαδή, ένας χάρτης, προκειμένου να πάρεις τη σωστή γύρη για να βγει αποτέλεσμα. Από κει και πέρα, βεβαίως, το παζλ έχει πολλά κομμάτια και πρέπει να υπάρχει συνέργεια. Δεν βλέπω εδώ, κύριε Υπουργέ, την συνέργεια. Πρέπει να υπάρχει η συνέργεια για να έχουμε το αποτέλεσμα.

Θέλω να πάω λίγο στα 200 χρόνια της παλιγγενεσίας. Είμαστε μια χώρα που εκτός από το ότι, κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, θα γιορτάσουμε τα 200 χρόνια ελεύθερου ελληνικού κράτους, θα πρέπει να κάνουμε και ένα φλας μπακ, να κάνουμε έναν απολογισμό και να πούμε, είμαστε η μόνη χώρα που δεν έχει ακόμα δασικούς χάρτες, είμαστε η μόνη χώρα που δεν προστατεύει σωστά τα σύνορά της, «όχι η μόνη», είμαστε μια χώρα που πρέπει να κάνουμε έναν απολογισμό και να πούμε, τις γκρίζες ζώνες που έχουν δημιουργηθεί στο Αιγαίο, το θέμα της Μακεδονίας, το οποίο δεν το έχουμε διαχειριστεί σωστά, να κάνουμε έναν απολογισμό, γιατί αυτή τη γη την κληρονομήσαμε από τους προγόνους μας και θα πρέπει να λογοδοτήσουμε και στις επόμενες γενιές. Εκεί κρατώ κάποιες επιφυλάξεις και για το συγκεκριμένο πρόσωπο, διότι οι Ολυμπιακοί αγώνες μας δημιούργησαν μεγάλα χρέη και είναι αυτό που πολύ σωστά θα έλεγε και ο Πίνδαρος, το μέλλον είναι το παρελθόν που έρχεται από άλλη πόρτα.

Από κει και πέρα, κρατάμε τις επιφυλάξεις μας και είναι θετικό που έχετε κάνει διορθώσεις, υπήρχε ελεύθερος διάλογος μέσα από τις επιτροπές και αυτό είναι το θετικό, σε ένα δημοκρατικό πολίτευμα ελεύθερου διαλόγου με πλουραλισμό απόψεων, σύνθεση απόψεων και τις έχετε αποδεχθεί, κύριε Υπουργέ, και αυτό είναι προς τιμή σας, εμείς, όμως, δεν μπορούμε να δεχθούμε και ως Ελληνική Λύση, ένα διοικητικό μοντέλο, το οποίο αφήνει πολλά ερωτηματικά και δεν ξέρουμε αν θα ορθοποδήσει.

Θα ήθελα να σας κάνω μια ερώτηση. Αν δείτε ότι δεν προχωράει το μοντέλο αυτό, για τον άλφα ή βήτα λόγο, θα κάνετε έναν απολογισμό, υπάρχει ένα σχέδιο βήτα, ένα plan b, για το τι πρέπει να αλλάξετε στο διάβα του χρόνου, προκειμένου να βελτιωθεί; Είναι μια προσωπική ερώτηση. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Αισθάνομαι, και το λέω εντελώς ειλικρινά, τη σπάνια τύχη, να βρίσκομαι σε μια Διαρκή Κοινοβουλευτική Επιτροπή, στην οποία υπηρετούν 5 πρώην Υπουργοί Δημόσιας Διοίκησης και Εσωτερικών και εξ αυτού του λόγου και μόνο, μου αντλείται μια εντελώς σπάνια εμπειρία, την οποία αισθάνομαι ιδιαίτερη ικανοποίηση, για το γεγονός ότι μπόρεσα να την αντλήσω και σε κάποιο μέτρο να μπορέσω να την ενσωματώσω.

Θέλω να σας πω ότι και οι συνεργάτες μου και εγώ παλέψαμε μέχρι τα χαράματα, οι συνεργάτες μου περισσότερο οφείλω να ομολογήσω, με όλες τις σκέψεις οι οποίες διατυπώθηκαν, ορισμένες από τις οποίες ενσωματώθηκαν, ορισμένες δεν ενσωματώθηκαν. Για παράδειγμα, το ζήτημα του αν θα πρέπει να είναι απόρρητα τα πρακτικά του υπουργικού συμβουλίου, το οποίο είναι στη σημερινή διάταξη που υφίσταται, δηλαδή, στο προεδρικό διάταγμα 63 του 2005, τριάντα χρόνια. Μας προβλημάτισε πάρα πολύ και πήραμε και εξωτερική γνώμη. Η εμπειρία η συγκριτική είναι ότι είναι για πολύ περισσότερο από 30 χρόνια. Είμαστε από τις χώρες που έχουμε τον λιγότερο χρόνο διαδρομής, πριν αποκαλυφθούν τα πρακτικά του υπουργικού συμβουλίου.

Ο λόγος, νομίζω, είναι ότι θα πρέπει να καταλείπεται τέτοιος χρόνος, έτσι ώστε τα πρόσωπα τα οποία δημιούργησαν τις πολιτικές εντός του Υπουργικού Συμβουλίου να έχουν εξέλθει της πολιτικής, έτσι ώστε να μην υπάρχει τέτοιου τύπου αλληλεπίδραση που να επηρεάζει το πολιτικό σύστημα και, εξ αυτού του λόγου, το αφήσαμε στα τριάντα.

Το ίδιο συνέβη και με το ζήτημα της ανοικτής συνέντευξης. Δηλαδή, αν θα πρέπει η συνέντευξη, η οποία θα γίνεται για την επιλογή των Υπηρεσιακών Γραμματέων, να είναι ή όχι ανοιχτή.

Οφείλω να σας ομολογήσω ότι η δική μου προδιάθεση ήταν να είναι ανοιχτή μόνο μεταξύ των υποψηφίων και να υπάρχει αυτού του τύπου η έμμεση διαφάνεια του συστήματος. Εντούτοις, πείστηκα από τα επιχειρήματα που τέθηκαν ότι αυτό μπορεί να δημιουργήσει δευτερογενείς ανισότητες και να αλλοιώσει τα γνήσια χαρακτηριστικά του ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων και βεβαίως να έχουμε ζητήματα και προσωπικών δεδομένων και βέβαια μεγάλα θέματα σε ό,τι αφορά τη διαρροή εικόνας και ήχου και γι' αυτό παραμείναμε σε αυτά.

Να επισημάνω το εξής. Ότι ακόμη και σήμερα, και μέχρι τη Δευτέρα που το νομοσχέδιο θα έρθει στην Ολομέλεια, θα είμαι δεκτικός στο να αποδεχθώ και άλλες προτάσεις που δεν ενσωματώθηκαν. Ορισμένες μπορεί να παραλήφθηκαν και επειδή ο χρόνος δεν ήταν επαρκής και ζητώ συγνώμη για το γεγονός ότι λάβατε πολύ καθυστερημένα την έκθεση τις διαβούλευσης και το νεότερο νομοσχέδιο με τις αλλαγές που έχουν συντελεστεί. Πράγματι, άκουσα σήμερα, και είναι δικιά μου παράλειψη, επανέλαβε ο κ. Καστανίδης, ότι δεν έχει υπάρξει αλλαγή στην Επιτροπή, η οποία θα επιλέξει τα μέλη της Ανεξάρτητης Αρχής και αυτό είναι κάτι το οποίο θα το δω και πάλι και θα αλλάξει η σύνθεση, έτσι ώστε να γίνει ακόμη πιο αμερόληπτη. Και ευχαριστώ για την επανάληψη.

Θα ήθελα, επί της αρχής, να τοποθετηθώ σε δύο, τρία ζητήματα.

Είναι ενδιαφέρον το γεγονός ότι υπήρξε μια ευρεία αναφορά, ότι υπήρξε κριτική για ορισμένα ζητήματα και από τα μέλη της Επιτροπής που προέρχονται από τη συμπολίτευση. Υπάρχει μια απάντηση, η οποία, όμως, είναι απάντηση δική μου και δεν είναι απάντηση η οποία αποτυπώνει και τη θέση της κυβερνητικής πλειοψηφίας. Εγώ έχω ως όνειρο να έρχονται οι Βουλευτές της συμπολίτευσης και να κάνουν κριτική στην Κυβέρνηση. Αυτό είναι η βασική μου θέση για την αντιπροσωπευτική δημοκρατία. Όταν καταφέρουμε να έχουμε τέτοιου τύπου πολιτικό ρεαλισμό για να μπορούν οι Βουλευτές της συμπολίτευσης να ασκούν κριτική στην Κυβέρνηση, αισθάνομαι ότι θα έχει αναβαθμιστεί πάρα πολύ το κοινοβουλευτικό και το αντιπροσωπευτικό μας σύστημα, για να έχουμε αυτό το οποίο στην μεταπολίτευση, προϊόντος του χρόνου, έχει χαθεί.

Δηλαδή, την πρωταρχία του Κοινοβουλίου. Το Κοινοβούλιο είναι εκείνο το οποίο έχει την πρωταρχία και γι' αυτό εγώ, πολλαπλώς, έχω πει ότι αισθάνομαι υπηρέτης του Κοινοβουλίου. Το Κοινοβούλιο έχει την πρωταρχία και όταν λέω Κοινοβούλιο δεν εννοώ μόνο την αξιωματική αντιπολίτευση. Όλοι γνωρίζουν ότι εγώ είμαι βαθύς υποστηρικτής των δικαιωμάτων της κοινοβουλευτικής μειοψηφίας, αλλά το αντίστροφο αυτού είναι οι Βουλευτές της κυβερνητικής πλειοψηφίας να είναι κριτικοί στην Κυβέρνηση, ακόμη και να καταψηφίζουν. Το θεωρώ θέμα υγείας του κοινοβουλευτικού πολιτεύματος και γι' αυτό το λόγο αισθάνομαι ιδιαίτερη τιμή.

Να επισημάνω ότι θα έρθει εις γνώση σας, ζήτησα εγώ ο ίδιος από τις αρχές της εβδομάδας, δεδομένου του γεγονότος ότι πράγματι ήταν αρκετά περιορισμένος ο χρόνος, αν και υπήρξε πολύ συγκροτημένη συζήτηση ενώπιον της Επιτροπής μας, ζήτησα από το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής να καταθέσει Έκθεση σχετικά με τα ζητήματα τα οποία ανακύπτουν από το νομοσχέδιο. Και, πράγματι, σήμερα εκτιμώ ότι ο Πρόεδρος του Επιστημονικού Συμβουλίου θα καταθέσει την έκθεσή του για τα θέματα, οπότε θα έχετε και μια μεγαλύτερη εικόνα για τα θέματα τα οποία ετέθησαν και τα νομοτεχνικά και τα θέματα της συνταγματικότητας.

Επί της αρχής, επιπλέον, θα ήθελα να επισημάνω ότι αυτό είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο αναφέρεται πρωτίστως στην οργάνωση του κεντρικού κράτους. Δηλαδή, των κρατικών δομών οι οποίες υπηρετούν κατά βάση το ενιαίο κράτος.

Ένα δεύτερο νομοσχέδιο που θα ακολουθήσει, αλλά αυτό δεν θα είναι δική μου νομοθετική πρωτοβουλία, θα αναφέρεται στην κάθετη οργάνωση του κράτους, δηλαδή, στην αρχή της επικουρικότητας, στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και στο αποκεντρωτικό σύστημα.

Η δικιά μου πεποίθηση είναι ότι αυτό το νομοσχέδιο θα λειτουργήσει, όταν έρθει, συμπληρωματικά. Θα είναι, αισθάνομαι, πιστεύω και ελπίζω προς την κατεύθυνση της μεγαλύτερης αυτονομίας των Δήμων και των Περιφερειών και θα προάγει αυτό το οποίο όλοι επιζητούμε. Δηλαδή, οι αποφάσεις να λαμβάνονται σε επίπεδο όσο το δυνατόν πιο εγγύς των πολιτών.

Να επισημάνω τώρα στα επιμέρους ζητήματα.

Άκουσα με πολλή προσοχή και θέλω από το βήμα αυτό να ευχαριστήσω θερμά όλους τους Εισηγητές, ιδιαιτέρως, τον κ. Σπίρτζη, ο οποίος έθεσε ζητήματα πέρα από τα τεχνικά και αντιλαμβάνομαι τη βασική μας διαφοροποίηση σε ό,τι αφορά στην αρχή του νομοσχεδίου, ζητήματα τα οποία έχουν να κάνουν περισσότερο με θεωρητικές αναζητήσεις.

Σε ό,τι αφορά στο αγγλοσαξονικό σύστημα, που εκλαμβάνουμε όλοι ότι είναι μια πηγή έμπνευσης, με κάθε σεβασμό θα πω ότι– εξ όσων εγώ γνωρίζω, αλλά ξέρω κάπως - δεν υπάρχει κανένα σύστημα στον κόσμου, το οποίο να έχει υιοθετήσει αγγλοσαξονικά χαρακτηριστικά περισσότερο απ’ το δικό μας. Το ξέρω ότι είναι σοκαριστικό ν’ ακούγεται, αλλά ισχύει απολύτως αυτό. Το σύστημα το κοινοβουλευτικό, δηλαδή, το ζήτημα της εμπιστοσύνης της Βουλής προς την Κυβέρνηση με τον τρόπο που είχε αναπτυχθεί τώρα, 800 χρόνια απ’ τη «Μεγάλη Χάρτα» ελευθεριών του 1915 έως σήμερα, το εισήγαγε η Αγγλία και το εξήγαγε σε διάφορες χώρες. Δεν υπάρχει πιο πιστό αντίγραφο παγκοσμίως απ’ το δικό μας. Το κοινοβουλευτικό μας σύστημα είναι ακριβής αποτύπωση του αγγλικού κοινοβουλευτισμού, αυτό που ονομάζουμε «Westminster Type», δηλαδή, ο τύπος του Westminster.

Αυτό το Κοινοβούλιο έχουμε κι αυτό το συνδέουμε μ’ αυτό, που προσφυώς αναφέρθηκε, ότι ο έλεγχος συνταγματικότητας των νόμων που έχουμε εμείς, αντιθέτως, σε ό,τι ισχύει με όλη την Ευρώπη - είμαστε μοναδική περίπτωση σε όλη την Ευρώπη - ακολουθεί το αμερικανικό πρότυπο. Για λόγους ιστορικούς, που έχουν να κάνουν πάλι με τη διαδρομή του Αρείου Πάγου, αλλά είναι το μόνο σύστημα στην Ευρώπη που ακολουθεί το αμερικανικό πρότυπο. Άρα, κατά τούτο, εγώ αισθάνομαι πάρα πολύ ότι είμαστε μέσα στη λογική του αγγλοσαξονικού συστήματος.

Τα επιμέρους, τα ζητήματα διοικητικής οργάνωσης και Διοικητικού Δικαίου είναι, κυρίως, μια αποτύπωση του Γερμανικού και του Γαλλικού Δικαίου, δηλαδή, του Δικαίου της Ηπειρωτικής Ευρώπης, αλλά στις βασικές πολιτειακές δομές, είμαστε πιο Αγγλοσάξονες απ’ τον καθένα.

Επιπλέον, να πω και το εξής: κι εγώ δεν είμαι υπέρ της άκριτης μεταφοράς των δικαίων. Θέλω να πω ότι η λογική του ότι «παίρνω άκριτα ένα σύστημα και το μεταφέρω» είναι τελείως λάθος, διότι αυτό αγνοεί την ιδιοσυγκρασία και την εθνική συνταγματική ταυτότητα, όπως θα έπρεπε, να το κάνει.

Εντούτοις, σε ό,τι αφορά σ’ αυτό, που χαρακτηρίστηκε απ’ την αντιπολίτευση ως «υπερσυγκεντρωτικές δομές», εκεί δεν ήταν το αγγλοσαξονικό σύστημα. Εκεί, το βασικό μας μοντέλο ήταν το γερμανικό, το ηπειρωτικό. Στο 60% περίπου είναι μια αποτύπωση προσαρμοσμένη της Γερμανικής Καγκελαρίας, που έχει σύστημα κοινοβουλευτικό όπως και το δικό μας. Αυτό είναι περισσότερο.

Το αγγλοσαξονικό σύστημα το αντλήσαμε περισσότερο σε ό,τι αφορά στους ελεγκτικούς μηχανισμούς και τον τρόπο, με τον οποίο εισάγεται η νομοθέτηση. Δηλαδή, με μια κεντρική δομή, η οποία κάνει τη νομοτεχνική, εκεί τα πήραμε. Σε ό,τι αφορά, όμως, στην υπερσυγκέντρωση, δηλαδή στο κομμάτι που έχει, να κάνει με την παρακολούθηση και με τον συντονισμό των κυβερνητικών πολιτικών, εκεί ήταν η γερμανική καγκελαρία, η οποία ήταν το υπόδειγμά μας. Άρα, πράγματι, κάναμε μια προσπάθεια, να έχουμε από περισσότερα συστήματα και να μην είμαστε άκριτοι στην περίπτωση αυτή.

Σε ό,τι αφορά στον «υδροκεφαλισμό», να κάνω κι ένα ουσιαστικό σχόλιο, γιατί πρέπει να το πω και θα το πω με πάρα πολύ μεγάλη πεποίθηση και μιας και τη Δευτέρα θα έχουμε συζήτηση στην Ολομέλεια, θέλω να το ξαναπώ απ’ αυτό το βήμα. Δε μεταφέρεται καμία αρμοδιότητα από τους Υπουργούς στον Πρωθυπουργό. Ο Πρωθυπουργός διασφαλίζει την ενότητα, όπως το Σύνταγμα αναφέρει, μέσω της παρακολούθησης των κυβερνητικών πολιτικών και το Υπουργικό Συμβούλιο, όπως το Σύνταγμα αναφέρει, διαμορφώνει το πλαίσιο των κυβερνητικών επιλογών και του κυβερνητικού προγράμματος. Άρα, στην πραγματικότητα, οι αρμοδιότητες καθ' αυτές παραμένουν 100% στον κάθε Υπουργό.

Επιπλέον, επειδή ειπώθηκε αυτό, δεν καταργείται κανένας φορέας, ο οποίος μεταφέρεται στον Πρωθυπουργό. Οι δομές της Γενικής Γραμματείας της Κυβέρνησης και της Γενικής Γραμματείας Συντονισμού υφίστανται σήμερα που μιλάμε. Απλώς, ενοποιούνται σε μια δομή για λόγους λειτουργικότητας.

Φορέας, όμως, ο οποίος να υπάρχει και να καταργείται για να μεταφερθεί η αρμοδιότητα στον Πρωθυπουργό, δεν υπάρχει τέτοιος φορέας.

Να πω και το εξής: Άκουσα με προσοχή- και όχι με πολύ μεγάλη αγαλλίαση- ότι μπορεί το νομοσχέδιο αυτό να υποκρύπτει σκοπιμότητες. Καταλαβαίνω και άκουσα με προσοχή τον Υπουργό, τον κ. Πολάκη, χθες, από το βήμα της Βουλής, και αντιλαμβάνομαι ότι έχει μια προσωπική, βαθύτατη συναισθηματική ένταση στα πράγματα, αλλά θέλω να διαβεβαιώσω, για πολλοστή φορά, ότι αυτό το νομοσχέδιο «κλειδώνει» εκατό τοις εκατό- και θέλω αυτό να το πάρετε τοις μετρητοίς, ως προσωπική μου δέσμευση- «κλειδώνει» εκατό τοις εκατό ότι θα συνεχιστούν όλες οι έρευνες. Δεν είναι αυτό που προστέθηκε σήμερα περί «καθολικής διαδοχής», το οποίο, κατά την άποψή μου, ήταν τελείως εκ του περισσού, αλλά επειδή διατυπώθηκε η άποψη, ήθελα να είμαι ακόμα πιο σαφής, αυτό το που ισχύει είναι το εξής: Σε όλες τις περιπτώσεις που έχει ήδη εκκινήσει προκαταρκτική εξέταση- γιατί ελεγκτικά Σώματα διενεργούν και προκαταρκτική εξέταση σε πολλές περιπτώσεις, με παραγγελία του εισαγγελέα- η υπόθεση κλείνει μόνο με εισαγγελική παραγγελία, άρα, δε νοείται σε καμιά περίπτωση να κλείσει. Δεύτερον, σε όσες δεν έχει εκκινήσει η προκαταρκτική η εξέταση, όλες οι υποθέσεις- μέχρι τελευταίας- εξακολουθούν υφιστάμενες και υπάρχει ρητή αναφορά ότι συνεχίζουν μέχρις εσχάτων.

Σε ό,τι με αφορά, ρυθμιστικά τουλάχιστον, εγώ έχω διασφαλίσει -και θέλω σε αυτό να είμαι πρωτίστως εντάξει με τον εαυτό μου- ότι όλες οι έρευνες θα συνεχιστούν έως τέλους.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Μια ερώτηση, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, επειδή είσαστε πάρα πολύ κατηγορηματικός. Με βάση το ποιος θα πάρει στα χέρια του τη σύνταξη του τελικού πορίσματος, δεν θα μπορούσε να αλλάξει ένα πόρισμα που θα συντάσσετε εσείς ή εγώ; Όταν αλλάζεις, αυτό μπορεί να γίνει, άρα όλα τα υπόλοιπα που πάνε; Πουθενά δεν πάνε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Εάν μου επιτρέπετε, αυτό που ισχύει, κύριε Υπουργέ, είναι το εξής απλό. Οι ίδιοι άνθρωποι, οι οποίοι βρίσκονται σήμερα ως ελεγκτές σε όλα τα Σώματα, οι ίδιοι άνθρωποι ακριβώς θα συνεχίζουν να βρίσκονται. Εάν έχει υπάρξει ένα πόρισμα, το οποίο να έχει ολοκληρωθεί, το πόρισμα αυτό αποτελεί τελική πράξη του ελεγκτικού Μηχανισμού και δεν διαφοροποιείται. Εκείνες οι πράξεις ή οι ενέργειες, οι οποίες βρίσκονται σε εξέλιξη, βρίσκονται με βάση τις εγγυήσεις τις σημερινές που υπάρχουν στους επιθεωρητές-ελεγκτές σε εξέλιξη και εκείνοι είναι αυτοί οι οποίοι έχουν στο τέλος την ανεξάρτητη κρίση, την αμερόληπτη κρίση, να καταθέσουν.

Εάν αυτό που είπατε υπαινίσσεται ότι οι ίδιοι άνθρωποι, οι οποίοι βρίσκονται σήμερα, στους οποίους έχει ανατεθεί και οι οποίοι θα συνεχίσουν, ξαφνικά, εξαιτίας της ψήφισης του νομοσχεδίου, θα αλλάξουν άποψη, δεν μπορώ να σας διαβεβαιώσω, αυτό είναι ζήτημα συναισθηματικής ψυχολογίας, δεν μπορώ να σας πω. Αυτό που ξέρω να σας πω είναι ότι, μέσω αυτού του νομοσχεδίου, διασφαλίζεται εκατό τοις εκατό ότι θα συνεχιστούν οι έρευνες, ενισχύεται πάρα πολύ η αμερόληπτη κρίση δια της ανεξαρτησίας, δεν φεύγει κανένας ελεγκτής από τους υφιστάμενους και άρα- κατά την άποψή μου- εξακολουθεί το διαδικαστικό ζήτημα να υφίσταται. Δεν μπορώ να πω κάτι διαφορετικό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Τότε, γιατί δεν αφήνετε στη θέση τους τούς προϊσταμένους των Υπηρεσιών, όπως έκαναν όλες οι προηγούμενες Κυβερνήσεις, αρχής γενομένης από τον κ. Ρακιντζή; Γιατί αντικαθιστάτε τους επικεφαλής των Σωμάτων αυτών ή την επικεφαλής; Γιατί;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Θα ήθελα να επισημάνω, για μια ακόμα φορά, ότι, στην προκειμένη περίπτωση, έχουμε μια μεταρρύθμιση η οποία είναι μεταρρύθμιση βάσης. Είναι μια θεμελιώδης επιλογή να πάμε σε έναν ελεγκτικό Μηχανισμό, ο οποίος θα είναι ενιαίος και όχι πολυδιασπασμένος, όπως συμβαίνει μέχρι σήμερα. Να επισημάνω, απλώς, κύριε Υπουργέ, ότι στην περίπτωση του κ. Ρακιντζή ίσχυε το εξής: Τότε, δεν υπήρχε καν Γενικός Γραμματέας Καταπολέμησης της Διαφθοράς, τότε τα Σώματα δεν ήταν όσα είναι σήμερα. Σήμερα, έχουμε 6 ελεγκτικά Σώματα με επάλληλες αρμοδιότητες. Κατά την άποψή μου, είναι ένα σύστημα απολύτως μη-βιώσιμο, είναι μη-αποτελεσματικό. Μπορεί να είναι κακή η πρόταση που φέρνω, το αντιλαμβάνομαι και εκεί μπορεί να υπάρξει κριτική, αλλά είναι, κατά την άποψή μου, ένα σύστημα αναγκαίο. Ζήτησα και τη δική σας αρωγή, εάν υπάρχει ένα σύστημα παγκοσμίως, το οποίο να προβλέπει έξι ελεγκτικούς Μηχανισμούς επάλληλους. Να το δούμε πώς θα λειτουργήσει, αλλά η αίσθηση που αποκομίζω είναι, ότι πρέπει να υπάρχει μια μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα και για τον λόγο αυτό πάμε σε μια σοβαρή μεταρρυθμιστική τομή.

Θα ήθελα, επίσης, να επισημάνω και το έθεσα ότι η νέα αρχή έχει και πάρα πολλές εσωτερικές δομές ελέγχου που έλειπαν. Δεν αρκεί μια ελεγκτική δομή να έχει τα εχέγγυα ανεξαρτησίας, αλλά θα πρέπει, εντός της επιτροπής, εντός του ελεγκτικού μηχανισμού, να υπάρχουν εκείνα ακριβώς τα αντίβαρα, τα οποία είναι διεθνείς καλές πρακτικές, τα audit committees, οι εσωτερικές επιτροπές ελέγχου, οι οποίες να ελέγχουν τον ελεγχόμενο.

Άρα, δεν είναι μόνο μια αλλαγή προσώπων, δεν είναι μόνο μια αλλαγή δομών, είναι μια άλλη φιλοσοφία στο πώς πρέπει να γίνεται ο έλεγχος και στο επίπεδο αυτό νομίζω ότι, θα μου επιτρέψετε να το πω αυτό, είναι μια σοβαρή τομή, όσο και αν θεωρείτε ότι μπορεί να υποκρύπτει σκοπιμότητα εκ μέρους μου, η οποία, σε όσο με αφορά, θέλω να σας εξομολογηθώ ότι δεν υφίσταται.

Σε ό,τι αφορά το 20 - 21. Θα ήθελα, καταρχάς, να διευκρινίσω ότι πρόκειται για μια επιτροπή, η οποία είναι άμισθη, όλα τα μέλη της επιτροπής προσωπικοτήτων είναι άμισθα και δεν υπάρχει κόστος εγκατάστασης, μιας και θα εγκατασταθούν στο Ίδρυμα Ελληνικού Πολιτισμού, το οποίο είναι ιδιοκτησία του ελληνικού δημοσίου.

Άρα, δεν υπάρχει καμία επιβάρυνση του ελληνικού δημοσίου.

Τέλος, η επιτροπή αυτή δεν είναι, βεβαίως, μια επιτροπή, η οποία θα λάβει αποφάσεις για το πού θα κινηθεί ο εορτασμός της χώρας. Είναι προφανές ότι πρόκειται για μια επιτροπή συμβουλευτική του Πρωθυπουργού, η οποία θα κάνει προτάσεις προς την Κυβέρνηση για τις δράσεις που θα πρέπει να αναληφθούν.

Είναι προφανές ότι η τελική κρίση ανήκει, κατά τον λόγο της αρμοδιότητάς τους, στη Βουλή και στην Κυβέρνηση. Δεν υφίσταται κανένα ζήτημα να υπάρχει αποφασιστική λειτουργική αρμοδιότητα στην επιτροπή 20 - 21.

Είναι αμιγώς συμβουλευτική του ελληνικού δημοσίου και τον τελικό λόγο και πάλι θα τον έχει Βουλή.

Σε ό,τι αφορά το κομμάτι του υπερσυγκεντρωτισμού, αισθάνομαι ότι εδώ βρισκόμαστε λίγο στο μεταίχμιο των πραγμάτων. Προσπαθούμε, δηλαδή, να βρούμε τα τυχόν ελαττώματα και είναι πάρα πολύ θεμιτό, στο πλαίσιο ενός δημοκρατικού διαλόγου, να το κάνουμε αυτό, αλλά υπάρχει και μια βασική φιλοσοφία.

Από τη μια πλευρά, καταδικάζουμε τον υπερσυγκεντρωτισμό, ο οποίος δημιουργείται στις κάθετες δομές του ελληνικού κράτους, λέγοντας ότι υπάρχει μια υπερσυγκέντρωση, μια αυτοκρατορία, ένας σουλτανάτο του Πρωθυπουργού, χωρίς, επαναλαμβάνω, να έχει μεταφερθεί καμία απολύτως αρμοδιότητα και, από την άλλη πλευρά, καταδικάζουμε, επίσης, το γεγονός ότι μεταφέρεται όλη η ύλη, το 80% - 90%, στη διοίκηση.

Θα μου επιτρέψετε να πω ότι δεν μπορεί να ισχύουν και τα δύο, όταν γίνεται μια τέτοιου τύπου μεταρρυθμιστική δομή και ερχόμαστε να πούμε αυτό που, από δεκαετίες, τα περισσότερα προηγούμενα διοικητικά συστήματα του κόσμου έχουν πει, δηλαδή, ότι η διοίκηση θα πρέπει να ασκείται από τους υπηρεσιακούς και όχι από τους πολιτικούς. Ως διοίκηση, νοούνται οι ατομικές πράξεις και όχι, βέβαια, οι κανόνες, ούτε η χάραξη πολιτικής, που είναι πολιτικό ζήτημα.

Εκεί, λοιπόν, υφίσταται συγκεντρωτισμός; Δεν υπάρχει μια γνήσια αποσυγκέντρωση ύλης;

Είναι πολύ σαφή, κατά την άποψή μου, τα πράγματα. Δεν δημιουργείται όσμωση και δεν δημιουργείται γκρίζα ζώνη. Δημιουργούνται διακριτοί πυλώνες, πολιτικώς και διοικητικώς, όπου, στον πρώτο, τον πολιτικό, την αποφασιστική αρμοδιότητα διατηρεί ο Υπουργός, στο πλαίσιο του υπουργικού συμβουλίου και ο πρωθυπουργός έχει μόνο την παρακολούθηση του κυβερνητικού έργου, κατά τη συνταγματική του αποστολή. Στον δεύτερο πυλώνα, τον διοικητικό, που εκφράζει τη συνέχεια του κράτους και τη θεσμική μνήμη, που είναι η διοίκηση υπό την υπηρεσιακή της εκδοχή, με τον υπηρεσιακό γραμματέα στην κορυφή.

Άρα, αισθάνομαι ότι, σε κάθε περίπτωση, υπάρχει μια σοβαρή λογική, η οποία βρίσκεται πίσω από αυτό και, κατά τούτο, δεν μπορώ να υιοθετήσω ότι δεν υπάρχει ένα όραμα.

Τέλος, να αναφέρω και τα όσα εξαιρετικά σωστά ανέφερε η Υπουργός, κυρία Ξενογιαννακόπουλου. Υπήρχε ένας πολύ μεγάλος κατακερματισμός σε ό,τι αφορούσε τους μετακλητούς υπαλλήλους. Δεν υπήρχε ένα βασικό προσοντολόγιο, δεν υπήρχε ένας βασικός αριθμός μετακλητών ανά γραφείο, με αποτέλεσμα να υπάρχει τέτοιου τύπου πολυδιάσπαση όπου ήταν πάρα πολύ δύσκολη η σύνθεση.

Προβλέπονταν διαφορετικοί κλάδοι, διαφορετικές ειδικότητες, διαφορετικός αριθμός σε πάρα πολλά νομοθετήματα και η προσπάθεια συγκέντρωσης σε ένα νομοθέτημα, νομίζω, ότι, αν μη τι άλλο, βοηθάει λίγο και στην καθαρότητα και τη διαφάνεια του πράγματος.

Η επιλογή ήταν να αφαιρέσουμε τις πολλαπλές κατηγορίες και να πάμε σε μια έννοια κατηγορία συνεργάτη για τους μετακλητούς προερχόμενους από τον ιδιωτικό τομέα. Παραμένει το ζήτημα ότι οι αποσπασμένοι υπάλληλοι του δημοσίου έχουν τα προσόντα τα οποία προβλέπει το προσοντολόγιο του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα και των κλάδων.

Αυτό είναι απολύτως ξεκάθαρο.Για τους ιδιώτες μετακλητούς, αυτό που ισχύει είναι ότι τίθενται τα προσόντα, που τίθενται, δηλαδή της δευτεροβάθμιας και της καλής γνώσης των αγγλικών, ειδικώς για τους ιδιώτες μετακλητούς. Σε ό,τι δε αφορά το μισθολόγιό τους, αυτό καθορίζεται επί τη βάσει των κλιμακίων των δημοσίων υπαλλήλων και επί τη βάσει των προσόντων, δηλαδή, κατοχή μεταπτυχιακών τίτλων και ό,τι προβλέπεται στο γενικό μισθολόγιο για τους ιδιώτες.

Άρα, αυτή τη στιγμή, υπάρχει η γνήσια διαβάθμιση. Αυτό, το οποίο ισχύει και θα ήθελα ενδεχομένως να το είχαμε συζητήσει λίγο παραπάνω, εάν είχαμε χρόνο, είναι εάν είναι σκόπιμο να θέτουμε πολλές επιμέρους κατηγορίες. Δηλαδή, όταν λέμε ότι κάθε Υπουργός έχει 8 μετακλητούς, να πρέπει να είναι οι τρεις, οι οποίοι προέρχονται από την ανώτατη εκπαίδευση, οι δύο από τη μέση, οι τρεις από την πρωτοβάθμια και να διαβαθμίσουμε τα προσόντα αναλόγως ή να πούμε, δύο νομικοί, δύο οικονομικοί, δύο λογιστές, πράγμα το οποίο, κατά την άποψή μου δημιουργεί μεγαλύτερη συνθετότητα στα πράγματα, επελέγη η διακριτική ευχέρεια του όποιου πολιτικού προσώπου να έχει μετακλητούς επί τη βάσει συγκεκριμένων προσόντων και όπως προβλέπει το μισθολόγιο του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα.

Άρα, η επιλογή ήταν περισσότερο για τη διαφάνεια και την καθαρότητα και όχι στο να δημιουργήσουμε συνθέτες και πολυδαίδαλες δομές.

Σε ό,τι αφορά στο κομμάτι του αριθμού των μετακλητών, να επαναλάβω ότι ο αριθμός αυτός, ειδικά σε ό,τι αφορά τη Γραμματεία της Προεδρίας της Κυβέρνησης, της υποστήριξης της Γραμματείας της Κυβέρνησης, είναι 100 μετακλητοί, ενόσω συνθετικά σήμερα στις επιμέρους Γραμματείες είναι τουλάχιστον αντίστοιχος ο αριθμός αυτός και σε κάθε περίπτωση αυτό που ισχύει είναι, όπως αναφέρεται και στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ότι στα συγκεκριμένα αυτά κεφάλαια το νομοσχέδιο είναι δημοσιονομικά ουδέτερο.

Άρα, τουλάχιστον η οικονομέτρηση που έχουμε είναι ακριβώς ότι δεν υφίσταται κανένα ζήτημα δημοσιονομικής επιβάρυνσης.

Θα ήθελα κλείνοντας, για ακόμη μια φορά, κύριε Πρόεδρε, να εξάρω, κατά την άποψή μου, το πάρα πολύ υψηλό επίπεδο των συνεδριάσεων και να πω, για μια τελευταία φορά, ότι αισθάνομαι περηφάνια και τιμή που συμμετείχα σε αυτό.

Σχετικά με το τραπεζικό απόρρητο, να επισημάνω ότι υφίσταται 100% μέσα στο νομοσχέδιο η δυνατότητα των ελεγκτικών μηχανισμών για άρση του τραπεζικού απορρήτου.

**ΜΑΡΙΑ ΕΛΙΖΑ ΞΕΝΟΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Κύριε Υπουργέ, να μην είναι στη διακριτική ευχέρεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Θέλετε να το μεταφέρουμε ως υποχρέωση; Εντάξει.

Να σας πω, αυτή τη στιγμή, ούτως ή άλλως, δεν καταργείται ο νόμος για το πόθεν έσχες, οπότε παραμένει σε κάθε περίπτωση εν ισχύ, για λόγους διευκρίνισης, όμως, δεσμεύομαι να καταστεί δεσμία η αρμοδιότητα, έτσι ώστε να μην υπάρχει καμία αμφισβήτηση γι' αυτό.

Άρα, να επισημάνω, λέγοντας και πάλι, ότι θα είμαι ανοιχτός, μέχρι τη Δευτέρα, εάν υπάρχει κάποια δευτερογενής σκέψη για τα ζητήματα, ότι θα έχουμε μια διαφοροποίηση για την υποχρεωτική, κατά δεσμία αρμοδιότητα, άρση του τραπεζικού απορρήτου και για την πρόταση του κ. Καστανίδη να αλλάξει η σύνθεση της Επιτροπής, η οποία θα επιλεγεί τα μέλη της Ελεγκτικής Αρχής. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σπίρτζης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Γεραπετρίτη, εγώ δεν αμφισβητώ τις δικές σας προθέσεις, όμως, αμφισβητώ τις προθέσεις της Κυβέρνησης συνολικά, σε σχέση με παλιές πρακτικές, που είχαν ακολουθηθεί τα προηγούμενα χρόνια.

Άρα, θέλω να επισημάνω αυτό που είπατε, ότι όλες οι έρευνες θα συνεχιστούν, μπορούν να συνεχιστούν όλες οι έρευνες με το θεσμικό πλαίσιο που έχετε εσείς βάλει και να μείνουν σε ένα συρτάρι και να μην τις προωθήσει κανείς.

Επομένως, επειδή δεν θα πάτε εσείς Διοικητής σε αυτή την Αρχή, μην δεσμεύεστε, «μην ορκίζεστε» ότι όποιος τοποθετηθεί, δεν θα αφήσει στο συρτάρι αυτά τα πορίσματα. Ακόμη και εάν ο άνθρωπος που θα τοποθετηθεί θέλει να τα προχωρήσει ή θα έκανε το ίδιο με αυτό που θα έκανε η υπάρχουσα Επιθεωρήτρια, δεν θα υπάρχει για σας η έξωθεν καλή μαρτυρία, αν π.χ. μια υπόθεση δεν αρχειοθετηθεί, ότι θα έκανε και ο προηγούμενος που αλλάξατε με τον τρόπο αυτό, το ίδιο.

Άρα, εγώ θα έλεγα, μέχρι την Ολομέλεια, να σκεφτείτε, πραγματικά και πολύ ειλικρινά, μήπως δεν υπάρχει μεταβατική διάταξη και ξεκινήσει, εάν θέλετε να υπηρετήσατε αυτή την τομή που λέτε για την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, από την αρχή με επιλογή, όπως ορίζεται στις συνταγματικά κατοχυρωμένες Ανεξάρτητες Αρχές.

Το δεύτερο που θέλω να σας πω σχετικά με αυτό είναι ότι επίσης πουθενά στην Ευρώπη δεν υπάρχει μια Αρχή Διαφάνειας που συγκεντρώνει το σύνολο των ελεγκτικών μηχανισμών. Υπάρχει κατά περιεχόμενο. Μπορείτε να μου στείλετε τα στοιχεία, ευχαρίστως. Εγώ είμαι δεκτικός στη γνώση. Θα μου τα στείλετε να τα δούμε.

Τρίτον, επειδή δεν γίνεται να μη σας πειράξουμε και λίγο. Τα είπαμε την προηγούμενη φορά, όχι με τον τρόπο που τα λέγατε εσείς, δεν υπάρχει λόγος να επαναλάβουμε αυτή τη συζήτηση, αλλά επειδή η κυβέρνηση έχει, στις λίγες μέρες που είναι κυβέρνηση, διαφορετική αντιμετώπιση των πραγμάτων, εγώ θα σας κάνω μία πρόβλεψη, κύριε Υπουργέ.

Λυπάμαι τους παραγωγικούς Υπουργούς, επειδή έχω υπηρετήσει σε παραγωγικό Υπουργείο, με το σχέδιο νόμου που θα ψηφίσετε, που εισηγείστε. Θα φέρει κόλλημα σε πάρα πολλά θέματα της δημόσιας διοίκησης και της ανάπτυξης της χώρας και τώρα που η κυβέρνηση θα αλλάξει τη γραμμή και θα αποκαταστήσει τη σχέση της με τον Μαδούρο, θα εγκαταλείψει τον ηγέτη της αντιπολίτευσης, μήπως, μέχρι την Ολομέλεια, πρέπει να δείτε και ένα άλλο μοντέλο. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γεραπετρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας)**: Είναι προφανές ότι ο αξιότιμος Υπουργός, ο κ. Σπίρτζης, έχει εσωτερική πληροφόρηση από το καθεστώς της Βενεζουέλας, άρα, είναι προφανές ότι κάτι περισσότερο θα ξέρει για την αλλαγή πολιτικής προς την κατεύθυνση. Θα ήθελα, για να το ακούσει και ο κ. Πολάκης, που είναι παρών, θα ήθελα ξανά να επισημάνω ότι, σε ό,τι αφορά τη ρυθμιστική υποχρέωση να συνεχιστούν όλες οι έρευνες, σε ό,τι αφορά και με το παρόν νομοσχέδιο, δεσμεύομαι ενώπιόν σας ότι αυτές συνεχίζονται απολύτως. Ό,τι έχει προβλεφθεί μέσα στο νομοσχέδιο είναι για να συνεχιστούν απολύτως όλες οι έρευνες που έχουν εκκινήσει.

Αν δε, όπως ανέφερε προσφυώς ο κύριος Σπίρτζης, ο οποιοσδήποτε επιλεγεί για τη θέση και έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, κρίνει ότι θα πρέπει να το βάλει στο συρτάρι, αυτό συνιστά παράβαση καθήκοντος, που θα τον οδηγήσει εκεί που πρέπει να τον οδηγήσει. Άρα, κατά την άποψή μου, αυτό που χαρακτηρίζεται ως εφαρμογή μπορεί να είναι έτσι, αλλά θα έχει τις συνέπειες που έχει. Εγώ σε ό,τι με αφορά, με αυτό τον νόμο, δεν θέλω να μείνει καμία σκιά και θέλω, και στη δική σας συνείδηση, να μη μείνει σκιά, ότι φρόντισα να υπάρχει η νομική δέσμευση ότι θα συνεχιστούν όλες οι έρευνες μέχρι τέλους. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Με την ολοκλήρωση της β΄ ανάγνωσης, ολοκληρώνεται η επεξεργασία του νομοσχεδίου του Υπουργού Επικρατείας για το επιτελικό κράτος.

Θέλω να ευχαριστήσω όλες και όλους τους συναδέλφους που έλαβαν τον λόγο και συμμετείχαν με παρατηρήσεις κριτική και προτάσεις, δημιουργικά, στην τελική διαμόρφωση του νομοσχεδίου, όπως θα εισαχθεί τη Δευτέρα στην Ολομέλεια.

Θέλω να απαντήσω στον κ. Σπίρτζη, διευκρινίζοντας, αλλά επανερχόμαστε στην άχαρη συζήτηση με την οποία ξεκινήσαμε όσον αφορά τις εκθέσεις διαβούλευσης που συνοδεύουν τα νομοσχέδια και δεν θα ήθελα να δώσουμε συνέχεια του εαυτού. Αλλά, οφείλω, για λόγους τάξης, να πω ότι το μεν νομοσχέδιο του «Κλεισθένη», όπως είπατε, μπορεί να αναρτήθηκε στις 27 Απριλίου και να ολοκληρώθηκε η διαβούλευση στις 14 Μαΐου, όμως, επισήμως, δεν συνόδευσε ποτέ το νομοσχέδιο η έκθεση διαβούλευσης.

Επ’ αυτού, μπορείτε να ζητήσετε και περαιτέρω διευκρινίσεις από τις υπηρεσίες της Βουλής και μπορεί να ανατρέξει κανείς και στον επίσημο ιστότοπο της Βουλής για να δει πώς κατατέθηκε το νομοσχέδιο. Υπάρχουν και άλλα νομοσχέδια, δυστυχώς, που δεν είχαν την νομότυπη αυτή διαδικασία, που είναι και η ουσιαστική διαδικασία της διαβούλευσης. Εισερχόμαστε στη διαδικασία της ψηφοφορίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικράτειας «Επιτελικό Κράτος: Οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της Κυβέρνησης, των Κυβερνητικών Οργάνων και της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης».

Όπως συνάγεται από τις τοποθετήσεις των εισηγητών και των ειδικών αγορητών, τα άρθρα 4, 8, 15, 20, 23 έως 26, 29, 34, 36, 37, 41, 43, 44, 46, 48, 49, 51, 52, 54, 55, 56, 62, 64, 66, 68, 70, 72, 76, 77, 82, 83, 85, 90, 92, 93, 95, 96, 97, 100, 103 έως 109, 111, 113, 115, 117 και 118, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό, γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία.

Τα άρθρα 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9 έως 14, 16 έως 19, 21, 22, 27, 28, 30 έως 33, 35, 38, 39, 40, 42, 45, 47, 50, 53, 57, έως 61, 63, 65, 67, 69, 71, 73, 74, 75, 78 έως 81, 84, 86 έως 89, 91, 94, 98, 99, 101, 102, 110, 112, 114 και 116 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία, και το ακροτελεύτιο άρθρο.

Τέλος, ερωτάται η Επιτροπή αν το σχέδιο νόμου του Υπουργού Επικράτειας γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Δεκτό, δεκτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Επιτελικό Κράτος: Οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της Κυβέρνησης, των Κυβερνητικών Οργάνων και της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 12.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**